

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/116/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010842  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220010842.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v trestnej veci obžalovaného B. C., H.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. júla 2022 v Dunajskej Strede, takto

### rozhodol:

obžalovaný B. C., H.. XX.XX.XXXX N. M., R. C. B. D. XX, XXX XX K., H.

sa uznáva za vinného, že

v období od 22.01.1993 do 30.06.2017 v mieste bydliska oprávnených osôb N. Z., A.. O. XXXX/XX, ako aj všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru A. E. A., H.. XX.XX.XXXX, C. Ž.P., A. XXXX/XXb, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.09.2008 sp. zn. 9C/69/1993, právoplatného 24.12.2008, ktorým bolo rozhodnuté o určení vyživovacej povinnosti povinného otca - tu obžalovaného, a to tak, že od 22.01.1993 do 31.03.2005 vo výške 16,60 eur (500 Sk), od 01.04.2005 do 30.06.2008 vo výške 21,58 eur (650 Sk), od 01.07.2008 do 31.08.2008 vo výške 24,90 eur (750 Sk), od 01.09.2008 do 31.01.2011 vo výške 82,98 eur (2.500 Sk), čím mu za obdobie do 22.01.2011, kedy dcéra E. nadobudla plnoletosť, vznikol k rukám matky S. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. Z., A.. O. XXXX/XX, dlh v celkovej výške 5.738,04 eur a za obdobie od februára 2011 do 30.06.2017, kedy dcéra ukončila denné štúdium na vysokej škole, dlh v celkovej výške 6.389,40 eur, k rukám dcéry A. E. A., H.. XX.XX.XXXX, C. Ž., A. XXXX/XXb,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čim spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné:

- oprávnenej S. C., H.. XX.XX.XXXX N. X., C. A.. O. XXXX/XX, N. Z., vo výške 5.738,04 eur,

- oprávnenej A.. E. A., H.. XX.XX.XXXX N. C., C. A. XXXX/XXb, Ž., vo výške 6.389,40 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 12.11.2020 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 76/19/2201-27 zo dňa 12.11.2020 na obžalovaného B. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, spáchaného jedným páchatelom v štádiu dokonaného trestného činu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkýň - výživou oprávnených osôb, resp. oboznámením listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný B. C.Č. sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil napriek riadnemu upozorneniu na možnosť konať v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovanému boli doručené uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Dunajskej Strede ČVS: ORP-340/OVK-DS-2009 dňa 29.06.2020 a to uznesenie o vznesení obvinenia z 30.01.2020, uznesenie o prerušení konania z 08.01.2010 a uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní z 18.02.2019, pričom obžalovaný na výsluchu na Policajnom komisariáte vo Winsene v Nemecku vyhlásil, že sa vzdáva práva podania sťažnosti proti predmetným uzneseniam, nechce sa k nim vyjadriť a zároveň využije svoje právo nevypovedať v danej veci.

Svedkyňa - matka výživou oprávnenej osoby S. C. pri výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným málo boli spolu, v roku 1992 sa zoznámili, a v roku 1993 sa im narodilo spoločné dieťa. Od marca 1992 bývali spolu, následne ona otehotnela. Začiatkom júna mu oznámila, že je tehotná, obžalovaný sa potom odsťahoval, zmenil si adresu, nestaral sa o ňu ani o dcéru, nemal o nič záujem. Raz sa s ním stretla, keď mali prvé súdne pojednávanie v C. ohľadne určenia otcovstva a výživného. Vtedy ešte býval v C.. O majetkových pomeroch obžalovaného nemá žiadne vedomosti. V roku 1992 pracoval aj v C. aj v Q. ako stavby vedúci. Na svoju dcéru však nikdy neprispieval. V rámci trestného konania sa dozvedela, že obžalovaný je konateľom viacerých firiem.

Svedkyňa - výživou oprávnená osoba JUDr. E. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná, nikdy ho nestretla. V roku 2014 ho raz telefonicky kontaktovala, keď mu povedala, že má záujem ho spoznať a chce sa s ním stretnúť. Obžalovaný žiadal od nej čas, aby to najprv vyriešil so svojou rodinou, ale odvtedy sa jej nikdy neozval. Nikdy jej nijakým spôsobom neprispel na jej výživu ani sa o ňu nestaral. O majetkových pomeroch svojho otca nemá bližšie vedomosti. Vedela, že vystupoval ako konateľ vo viacerých spoločnostiach, takto získala aj jeho telefónne číslo. Od rodinných príslušníkov mala informáciu, že pracuje ako stavby vedúci v H. a od svojej mamy vedela, že kým býval na Slovensku, chodil pracovať aj do Q. ako stavebný dozor/stavby vedúci, nakoľko je inžinierom

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-340/OVK-DS-2009 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z uznesenia Obvodného súdu Bratislava III zo dňa 05.06.1994 sp. zn. 9C/69/1993-36 vyplýva, že obžalovaný bol povinný prispievať na výživu maloletej E. C., H.. XX.XX.XXXX sumou 500,00 Sk mesačne (16,60 eur), splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.09.2008 sp. zn. 9C/69/1993-96 vyplýva, že otcom maloletej E. C., H.. XX.XX.XXXX, z tela matky S. C., Q.. U., H.. XX.XX.XXXX je obžalovaný B. C., H.. XX.XX.XXXX. Maloletá sa zverila do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok, pričom styk otca s maloletou ostal bez obmedzení. Otec - obžalovaný bol zaviazaný k plateniu výživného sumou 500,00 Sk (16,60 eur) mesačne od 22.01.1993 do 31.03.2005, od 01.04.2005 sumou 650,00 Sk (21,58 eur) mesačne do 30.06.2008, od 01.07.2008 sumou 750,00 Sk (24,90 eur) mesačne do 31.08.2008 a od 01.09.2008 sumou 2.500,00 Sk (82,98 eur) mesačne splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej S. C..

Podľa výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá obžalovaný evidované žiadne priestupky.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/102/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 15.01.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Trestný rozkaz vo veci bol vydaný dňa 30.07.2019 a obžalovanému bol doručený dňa 13.10.2019.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a/ a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

b/ závažnejším spôsobom konania, alebo

c/ hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na zadovážené listinné dôkazy a vyjadrenia svedkýň - matky ako aj výživou oprávnenej osoby, ktoré zhodne uviedli, že obžalovaný nikdy neprejavil záujem o svoju dcéru, žiadnym spôsobom sa nepodieľal na jej výžive, nezaplatil na výživnom nič, považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Obžalovaný sa vyhýbal aj civilnému konaniu (konaniu o určenie otcovstva) ako aj predmetnému trestnému konaniu, pričom všetky predvolania na hlavné pojednávania mu boli riadne doručené. Mal možnosť vyjadriť sa k žalovanému skutku ako aj zaplatiť zameškané výživné matke i dcére, čo však nespravil. Tiež mal možnosť preukázať (aj v rámci prípravného konania ako aj v súdnom konaní) svoje majetkové pomery.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, resp. túto povinnosť si neplnil po dlhší čas. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s

tým uzrozmeneý. Zákonom chráneným záujmom je nárok na výživu podľa § 62 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.).

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Za prejednanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanému trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na daný trestný čin, t. j. podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona. U obžalovaného neboli zistené žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, preto súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúci život i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonný a primeraný.

Obžalovanému súd uložil v rámci skúšobnej doby povinnosť zaplatiť dlžné výživné vo výške 5.738,04 eur oprávnenej S. C., H.. XX.XX.XXXX a sumu 6.389,40 eur oprávnenej A. E. A., H.. XX.XX.XXXX. Súd uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť oprávneným osobám dlžné výživné v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.09.2008 sp. zn. 9C/69/1993-96 a nie v rozsahu 30% zo sumy životného minima, nakoľko súd mal za to, že obžalovaný z vlastnej vôle sa nezúčastnil civilného konania o určenie otcovstva (+ určenie výživného) a v danej trestnej veci v rámci prípravného konania si tiež využil svoje právo nevypovedať a ani raz sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom na pojednávania bol riadne predvolaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku).