

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/565/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213295
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214213295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. V.L. XXX, o zaplatenie 672,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 174 € spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26.05.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.06.2014 domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 672,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. súd svojím rozsudkom č. 10C 565/2014-38 zo dňa 27.10.2014 zaviazal žalovaného na zaplatenie 498,74 € s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku čo do zamietajúcej časti a proti trovám konania žalobca podal odvolanie. Krajský súd Trnava svojím uznesením č. 9Co/83/2015-60 zo dňa 16.02.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a v časti trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom uznesení uviedol, že súd prvého stupňa zamietol žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 174 eur. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k zmluvnej pokute je zmätočné. Odvolací súd dával za pravdu žalobcovi, že súd prvého stupňa na jednej strane konštatuje, že dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku, na druhej strane cituje bod 2.5 písm. b) Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.08.2012 s tým, že zmluvná pokuta patrí dodávateľovi vo výške 174 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti výška zmluvnej pokuty bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať, v závislosti od toho, že koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca viazanosti. Z obsahu preskúmaného spisu pritom vyplýva, že žalovaný neuhradil faktúru za poskytnuté služby už za september 2012. Túto skutočnosť súd prvého stupňa vôbec nevyhodnotil, naopak, zmätočne, v rozpore so znením vyhodnotil čiastočne citované zmluvné dojednanie bodu 2.5 písm. b).. V ďalšom konaní súd prvého stupňa o zrušenej časti znova rozhodne, pričom sa súčasne vysporiada s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní. Vyhodnotí teda zistené skutočnosti - obdobie viazanosti, v ktorom došlo k porušeniu zmluvných povinností žalovaným, o aké porušenie a ktorých zmluvných povinností sa jednalo. Zistené porušenie vyhodnotí jednak v zmysle citovaného bodu 2.5 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.08.2012, jednak prihliadne na zákonné

ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ uzavrie, či zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a z dôvodu jej neplatnosti neprizná žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, v zmysle citovaného ustanovenia § 153 ods. 4 výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku svojho rozhodnutia. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v zmysle citovaného ustanovenia § 157 ods. 2 riadne odôvodní, pričom uvedie aj dôvody, pre ktoré je zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty neprijateľná.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000€.

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Dodatkom k zmluve o pripojení, predžalobnej upomienky, Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu, faktúrami na č.l. 11-20, rozsudkom č. 10C 565/2014-38, odvolaním žalobcu ako na č.l. 46, uznesením KS TT č. 9Co 83/2015-60, lustráciou v RO na žalovaného na č.l. 66, správou Obecného úradu Topoľníky ako na č.l. 71 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Z pripojeného dodatku k zmluve o poskytnutí verejných služieb uzavretej medzi stranami vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalovaný obdržal mikroprocesorovú SIM kartu, s ktorým umožnil žalobca žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný mal poskytnuté mobilné telefónne číslo 0907598932. Bol uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého odkúpil žalovaný mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu s tým, že v prípade porušenia zmluvy mu hrozil záväzok zaplatenia zmluvnej pokuty. Poskytnuté zľavy na mobilný telefón bol podmienený s tým, že splní všetky podmienky dojednané v bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení, riadne a včas na základe faktúr uhradí kúpnu cenu zakúpeného mobilného telefónu, zaplatí aktivačný poplatok za aktiváciu ním zakúpeného užívateľského programu, zotrvá po celú dobu, na ktorú sa zaviazala v bode 2.3 ako aktívny užívateľ spoločnosti Orange Slovensko. V prípade porušenia podmienok dojednané v zmluve si účastníci konania dojednali v bode 2 pod bod 2.5 zmluvnú pokutu vo výške 174,-€.

5. Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.01.2013 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 712,64 €. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný žiadnu sumu neuhradil.

6. Podľa bodu 2.5b Dodatku k zmluve o pripojení ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 v bode 2.3 dodatku porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 174,-€, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobím číslom, ktoré má čitateľ výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a menovateli č. 6. Výslednú sumu zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou bez zľavy s jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH za ktorú podnik predal účastníkovi.

7. Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

9. Podľa § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

12. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Dodatok k zmluve o pripojení medzi účastníkmi konania bol uzavretý dňa 31.08.2012, teda za účinnosti novely Občianskeho zákonníka platnej od 1.1.2008. Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom na základe zmlúv o pripojení je spotrebiteľským vzťahom, a zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. V dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných podmienok neplatením úhrad riadne a včas podľa bodu 2.5 boli dojednané zmluvné pokuty spolu vo výške 174 €.

15. Slovenský právny poriadok upravoval postavenie ochranu spotrebiteľa najskôr v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný od 31.12.1992 do 30.6.2007. Jeho ustanovenie § 23a s účinnosťou od 25.11.2004 do 30.6.2007 definovalo spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

16. Nadväzne dňom 1.7.2007 nadobudol účinnosť nový zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. ktorý v pôvodnom znení v § 3 ods. 3 zakotvuje, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Ust. § 53 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Vychádzal toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá pocitovému prístupu v podnikaní, pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných podmienok a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ust. § 53 ods. 1 veta druhá, predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa, aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti inom, ako hlavnom predmete zmluvy, sa rovná absolútnej neplatnosti zmluvy v uvedenom rozsahu.

20. Podľa § 53a ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. Ustanovenie § 53a sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (§ 53 ods. 1 až 4). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Občiansky zákonník vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako zmluvných podmienok mal iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich právnický jazyk, a ich rozsiahlosť, nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba v formulárových zmlúv. Ide o zmluvy uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený, a ktorý dodávateľ používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ z pravidla obsah zmluvy nemení. Obchodný zákonník používa v § 273 pojem všeobecné obchodné podmienky.

22. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnosti od 1.1.2008, ak strany dojednávajú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

24. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

25. Zmluvná pokuta slúži k zabezpečeniu pohľadávky veriteľa pre prípad neplania záväzku dlžníkom riadne a včas. Tento zabezpečovací prostriedok ako je všetky ostatné majú len akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladajú existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého majú slúžiť.

26. Podľa článku 4 bodu 4.1 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“) zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká

a) dohodou zmluvných strán,

b) odstúpením od zmluvy,

c) výpoveďou zmluvy,

d) smrťou alebo zánikom účastníka.

27. Podľa bodu 4.2 VP obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok k nej neustanovuje inak.

28. Podľa bodu 4.3 VP účastník je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak mu spoločnosť Orange Slovensko:

a) oznámi podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac pred ich účinnosťou a účastník tieto zmeny neakceptuje (právo na odstúpenie od zmluvy zaniká prvým dňom účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok),

b) opakovane (dva- a viackrát) ani po reklamácií neposkytuje službu podľa zmluvy alebo túto poskytuje s podstatnými vadami,

c) opakovane (dva- a viackrát) neodstráni reklamovanú chybu služby v určenom čase,

d) neoznámila podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred alebo ho neinformovala najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje.

29. Podľa bodu 4.4 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak:

a) účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti,

b) účastník sa pripojí na VTS zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti Orange Slovensko takéto zariadenie neodpojí vrátane prípadov podľa čl. 1 bodu 1.14 a/alebo čl. 10 bodu 10.2 písm. e),

c) účastník použije opakovane (dva- a viackrát) službu spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti Orange Slovensko kontrolu jej požívania, pričom znemožnením kontroly požívania služby je najmä, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služby,

d) účastník použije opakovane (dva- a viackrát) používa služby v rozpore so zmluvou a týmito všeobecnými podmienkami; alebo iným protiprávnym spôsobom používa služby alebo ak opakovane (dva- a viackrát) porušuje podmienky zmluvy,

e) Účastník neuhradil aktivačný poplatok alebo neprevzal aktivovanú SIM kartu/SIM karty v lehote dohodnutej pri uzatvorení zmluvy, účastník vstúpil do likvidácie (zrušenie bez právneho zástupcu).

30. Podľa bodu 4.6 VP účastník je oprávnený ukončiť platnosť zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú, písomnou výpoveďou z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez udania dôvodu.

31. Podľa bodu 4.7 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby. Ak spoločnosť Orange Slovensko vypovie zmluvu z dôvodu modernizácie služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania služby podľa uzavretej zmluvy, je povinná s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technickej a cenovej blízkej služby s jej zvýhodneným zriadením.

32. Podľa bodu 4.9 VP platnosť zmluvy zaniká smrťou účastníka, ktorý je fyzickou osobou, alebo jeho právoplatným vyhlásením za mŕtveho a právoplatným zánikom účastníka, ktorý je právnickou osobou.

33. Predmetom tohto sporu je len zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 174,-€, nakoľko súd svojím rozsudkom o časti žaloby zo dňa 27.10.2014 a to vo výške 498,74 € s príslušenstvom rozhodol. Čo do odseku 1 predmetného rozsudku nepodal odvolanie. Podal odvolanie len voči výroku čo do zamietnutia návrhu vo zvyšku a voči trov konania a trov právneho zastúpenia. Poukazujúc na uznesenie Krajského súd v Trnave č. 9Co 83/2015-60 zo dňa 16.02.2016 súd dospel k názoru poukazujúc na dodatok k zmluve

o pripojení na bod 2.5 zo dňa 31.08.2012, že v danom prípade je na mieste vyhovieť žalobe aj v časti čo do zmluvnej pokuty vo výške 174,-€, nakoľko žalovaný nezaplatil ani faktúru z 09.2012 do 11.2012. K nezaplateniu faktúr zo strany žalovaného teda došlo od začiatku zmluvného vzťahu, pričom žalovaný na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku dostal nový telefón Samsung Galaxy Minim, pričom získal ďalšie výhody za jednotný mesačný poplatok a tieto výhody využíval. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti ako aj poukazujúc na obsah dodatku z zmluve o pripojení horecítované súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel (predmetom je suma 174,-€ s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty) a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto istiny spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania poukazujúc tu hlavne na § 517 ods. 2 OZ od 26.05.2013 do zaplatenia.

34. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže mal žalobca v danom prípade úspech v celom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne súd prvej inštancie, ktorý vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 1, 2, 3 CMP).