

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8C/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116206701  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:7116206701.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: K. K., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, Y. X. V., o zaplatenie 117,16 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 117,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 117,16 eur od 06. 08. 2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poisťnej zmluvy č. 0303744403 uzatvorenej dňa 22.02.2013 so začiatkom poistenia od 23.02.2013 ako poistenie Invest Strategie dlhuje žalovaný žalobcovi poistné za obdobie od 23.03.2013 do 05.08.2013 v sume 117,16 eur. Poistné bolo uzatvorené s ročným poistným obdobím splatným v mesačných splátkach vždy k 23. dňu bežného kalendárneho mesiaca. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2, OZ z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 05.08.2013. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaný dlhuje sumu 117,16 eur. Žalovaného preto vyzval na zaplatenie poistného listom zo dňa 24.09.2013.

2. Dňa 20.04.2016 bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8C/22/2016-19. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 8C/22/2016-31 zo dňa 12.09.2016 platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 20.04.2016 zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poisťnou zmluvou zo dňa 22.02.2013, Poistkou k poisťnej zmluve č. 0303744403, výzvou na zaplatenie, Oznamením o zániku poisťnej zmluvy č. 0303744403 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca so žalovaným ako poistníkom uzavrel dňa 22.02.2013 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie Invest strategie. Spôsob platenia bol dohodnutý mesačne so splátkou spolu v sume 2 x 57,20 eur so začiatkom poistenia od 23.02.2013. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú.

5. V zmysle ust. § 801 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením

tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

6. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7. Podľa oznámenia žalobcu o zániku poistnej zmluvy č. 0303744403, poistenie zaniklo dňa 05.08.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného aj napriek výzve na jeho zaplatenie.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné poistenie Invest stratégie a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poistné mesačne v sume 117,16 eur. Súd mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné od 23.03.2013. Nezaplatením poistného toto poistenie zaniklo a žalobcovi vznikol nárok na poistné vo výške 117,16 eur. Návrh žalobcu súd považoval za dôvodný a preukázaný, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 117,16 eur.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania, pričom súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to vo výške 5,50 % ročne zo sumy 117,16 eur od 06.08.2013 do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.