

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200463
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216200463.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Slovenská autobusová doprava Zvolen, a. s., so sídlom Balkán 53, Zvolen, IČO: 36 054 066, zastúpeného BOĽOŠ&PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, proti žalovanej O. G., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S. G., o zaplatenie 70,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,40 Eur od 01. 08. 2015 do zaplatenia na účet žalobcu vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., číslo účtu IBAN: SK98 0200 0000 0027 5965 2257, VS: 50962015, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 70,40 Eur a náhradiť mu trovy konania tým, že sa domáhal vydania platobného rozkazu. V žalobe uviedol, že žalovaná cestovala autobusovou dopravou žalobcu, pričom na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu, sa preukázala zľavneným lístkom v hodnote 0,30 Eur bez predloženia platného preukazu na zľavu cestovného, čím porušila jednu zo základných povinností cestujúceho upravenú v Zákone č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Predmetné porušenie zákonnej povinnosti zo strany žalovanej ako cestujúceho bolo na mieste kontroly zdokumentované Zápisom z kontroly. Žalobca uviedol, že v súlade s ustanovením § 14 Zákona č. 56/2012 Z. z. žalobca prostredníctvom revízora uložil žalovanej na mieste kontroly povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému v súlade so zákonom tak, ako je to uvedené v Zápise z kontroly. Zdôraznil tú skutočnosť, že žalovaná si nespĺnila povinnosť zaplatiť mu ako dopravcovi cestovné a prirážku k základnému cestovnému v súlade so zákonom na mieste kontroly a neurobila tak, ani v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní odo dňa kontroly.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 22. 03. 2016 pod č. k. 2C/20/2016-30 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 70,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,40 Eur od 01. 08. 2015 až do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,21 Eur právnenému zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Uznesením zo dňa 29. 07. 2016 č. k. 2C/20/2016-49 súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ,nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Podanú žalobu spolu s výzvou a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa súd doručil žalovanej dňa 05. 10. 2016 a zároveň ju vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe a ak

uplatnený návrh v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

4. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, podľa ustanovenia § 297 b/ CSP, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadovať a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto potom súd, podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP, vyhlásil vo veci rozsudok.

5. Súd mal preukázané z predložených listinných dokladov, že žalovaná dňa 01. 07. 2015 cestovala autobusovou dopravou žalobcu, pričom pri kontrole sa preukázala zľavneným cestovným lístkom bez predloženia platného dokladu na zľavu z cestovného. So žalovanou bol spísaný Zápis o porušení povinnosti cestujúceho č. 000441, z ktorého vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku v sume 70,40 Eur, a to podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave.

6. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zástavke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 vety prvej Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, potvrdeniu o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej alebo elektronickej podobe.

10. Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronickeho média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

11. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa článku 5 ods. 2, 3 Prepravného poriadku autobusovej dopravy, zmluvu o preprave osôb uzatvára cestujúci s dopravcom momentom nastúpenia do autobusu. Nastúpením do autobusu cestujúci vyjadruje svoj neodvolateľný súhlas so všetkými podmienkami prepravy obsahnutými v tomto Prepravnom poriadku a Tarife. Cestujúci si je plne vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné v zmysle Tarify a svojej povinnosti disponovať platným cestovným lístkom, prípadne cestovným lístkom s miestenkou, ktorý je dokladom o zaplatení cestovného, počas celej doby prepravy. Doba prepravy začína momentom nastúpenia cestujúceho do vozidla až po bezprostredné vystúpenie cestujúceho z vozidla dopravcu na autobusovej zastávke. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu

bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť uhradiť cestovné, ako aj ostané sankčné úhrady stanovené Tarifou. Cestovné a sankčné úhrady v zmysle Tarify sa považujú za splatné momentom zistenia porušenia Prepravného poriadku a Tarify cestujúcim pri výkone dopravnej kontroly. Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa článku 14 ods. 6,7 Prepravného poriadku autobusovej dopravy, zľavnený cestovný lístok sa považuje za platný len v spojení s platným preukazom na zľavu cestovného. Právo na zľavu cestovného preukazuje cestujúci vodičovi preukazom. Druhy a vzory preukazov na zľavu cestovného určí Tarifa príslušného dopravcu.

14. Podľa článku 6 ods. 5 písm. c/ Tarify pravidelnej mestskej dopravy, cestujúcemu ktorý sa nepreukáže dopravnej kontrole alebo inej oprávnenej osobne dopravcu vrátane osádky vozidla platným cestovným lístkom, uloží oprávnená osoba dopravcu povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav po uplynutí 30 kalendárnych dní odo dňa kontroly.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 ,vety prvej Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR r. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka , výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona ako aj Prepravného poriadku a Tarify autobusovej dopravy. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb v zmysle citovaného ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Žalovaná ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolou (revízor žalobcu), cestovala bez platného cestovného lístka ,nakoľko sa preukázala zľavneným cestovným lístkom v hodnote 0,30 Eur bez predloženia platného preukazu na zľavu cestovného, teda išlo o neplatný cestovný lístok. Týmto konaním žalovaná porušila prepravné podmienky žalobcu. S prihliadnutím na to, že žalovaná nezaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur ale len zľavnené cestovné 0,30 Eur bez predloženia platného preukazu na zľavu cestovného, má žalobca nárok aj na sankčnú úhradu vo výške 70 Eur (100-násobok základného cestovného). Preto potom súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,40 Eur. Predmetnú sumu bola žalovaná povinná zaplatiť do 31. 07. 2016 avšak s prihliadnutím na to, že túto sumu nezaplatila, od 01. 08. 2015 je v omeškaní, preto potom súd žalobcovi priznal aj 5,05 % úrok z omeškania ročne z tejto sumy podľa ustanovenia § 517 ods. 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

18. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd určil, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP), a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.