

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203668  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Krátka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313203668.21

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : R.. F. R., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. X, F., zast. Advokátskou kanceláriou TIMÁR & partners s.r.o., so sídlom Štúrova 42, Šaľa, proti žalovanému : H. A., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX, zast. Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kalinčiaka 13, Volkovce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánika 17, Bratislava, o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 4.473,98 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Sberbank Slovensko, a.s., IBAN : L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 964,14 EUR na účet vedený v Štátnej pokladnici, K. : L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. : XXXXXXXXXXXX a vo výške 727,16 EUR na účet vedený v Štátnej pokladnici, IBAN : L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 9C/60/2013 - 425 zo dňa 11.05.2016 rozhodol vo veci samej tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.228,10 EUR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2016. Uznesením č. k. 9C/60/2013 - 432 zo dňa 10.10.2016 rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania, ktorým priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % a štátu priznal nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 100 %. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2016.

2. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej CSP ) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

3. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov ( ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z. ) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

8. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní plný úspech, bola mu priznaná náhrada trov konania vo výške 100 %. Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce z nákladov na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 965,48 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 4.473,98 EUR vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 01.02.2013, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 7,81 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - žaloba dňa 04.03.2013, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 7,81 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- účasť na pojednávaní dňa 11.09.2013, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 7,81 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- účasť na pojednávaní dňa 17.01.2014, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,04 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 10.04.2014, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,04 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 27.10.2014, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,04 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- účasť na pojednávaní dňa 03.12.2014, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,04 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 22.12.2014, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,04 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - vyjadrenie v konaní zo dňa 02.04.2015, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,39 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - vyjadrenie v konaní dňa 15.04.2015, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,39 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - predloženie otázok znalcovi zo dňa 25.05.2015, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,39 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- písomné podanie na súd - zmena návrhu a vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 14.12.2015, jeden úkon právnej služby 270,54 EUR, 1x paušálna náhrada 8,39 EUR + 20 % DPH ( § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. )

- cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. dňa 11.09.2013 - 46,54 EUR + 20 % DPH ( 1,401 EUR x 5,6/100 + 0,183 x 178 km ) + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 6 x 1 polhodina / 13,01 EUR v sume 78,06 EUR + 20 % DPH

- cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. dňa 17.01.2014 - 46,18 EUR + 20 % DPH ( 1,365 EUR x 5,6/100 + 0,183 x 178 km ) + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 6 x 1 polhodina / 13,40 EUR v sume 80,04 EUR + 20 % DPH

- cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. dňa 03.12.2014 - 44,96 EUR + 20 % DPH ( 1,243 EUR x 5,6/100 + 0,183 x 178 km ) + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 6 x 1 polhodina / 13,40 EUR v sume 80,04 EUR + 20 % DPH

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Civilný sporový poriadok zavádza definíciu trov konania, podľa ktorej sa za trovy konania považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t. j. v období od začatia konania ( dorúčením žaloby ) do jeho skončenia, vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, sú preukázané a odôvodnené. Je teda irelevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím, pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania. Ak strana mala takéto výdavky, tieto by mohli byť posúdené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania za znalecký posudok č. 5/2013 vypracovaný znalcom Y. A. Y., ktorý bol vypracovaný dňa 15.02.2013. Žaloba bola na Okresný súd Levice dňa 04.03.2013. Nakoľko v prípade tohto znaleckého posudku nejde o trovy konania, ktoré boli vynaložené v súvislosti s konaním na súde, súd nepriznal žalobcovi náhradu za znalecký posudok vo výške 965,48 EUR, ktoré si mal žalobca uplatniť ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 OZ.

13. Uznesením č. k. 9C/60/2013 - 432 zo dňa 10.10.2016 súd priznal štátu nárok na náhradu trov znaleckého dokazovania v plnej výške voči neúspešnému žalovanému. V tomto súdnom konaní bola dňa 16.03.2015 vyplatená znalcovi Y. C. L. odmena za podaný posudok č. 32/2014 vypracovaný 22.09.2014 vo výške 722,44 EUR, na základe uznesenia č. k. 9C/60/2013 - 265 zo dňa 17.12.2014, právoplatné dňa 07.01.2015. Na základe uznesenia č. k. 9C/60/2013 - 296 zo dňa 25.03.2015, právoplatné dňa 17.04.2015, bola znalcovi Y. C. L. vyplatená dňa 11.05.2015 odmena za doplnený znalecký posudok č. 24/2014 zo dňa 23.03.2015 vo výške 241,70 EUR. Súd v tomto súdnom konaní vyplatil dňa 23.05.2016 znalkyni Y. L. T., T. odmenu za znalecký posudok č. 3/2015 zo dňa 16.11.2015 vo výške 727,60 EUR. Trovy znaleckého dokazovania v konaní spolu činia sumu 1.691,30 EUR.

14. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 4.473,98 EUR a Slovenskej republike zaplatiť náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 1.691,30 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Leviciach, dňa 24. novembra 2016