

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010521
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 23. 11. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanej Q. A. rodenej L.

rozhodol:

Obžalovaná Q. A., rod. L., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom F. X., prechodne bytom O., X. č. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Y. na výkon väzby D.

je vinná, že:

dňa 10. 05. 2016 v čase okolo 10:00 hod. v Handlovej na X. ulici č. XXX/XX v byte č. 4, pod vplyvom alkoholu najskôr fyzicky napadla svojho manžela B. A. tak, že potom, čo jej poškodený B. A. oznámil, že odchádza do práce a následne jej uviedol, že ona neostane bývať v jeho byte, táto chytila do pravej ruky kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou o dĺžke čepele 15 cm a porezala ho týmto nožom do hornej časti predlaktia ľavej ruky, pričom mu spôsobila reznú ranu o dĺžke 1,5 cm, na čo poškodenému uviedla že ho zabije, zodvihla pravú ruku do výšky svojej hlavy a hrotom noža bodla poškodeného do ľavého nadplecku v blízkosti krku, kde mu spôsobila bodnú ranu o dĺžke 2 cm a následne rýchlo z bytu ušla, čím u poškodeného B. A. vzbudila dôvodnú obavu o svoj život, pričom zranenia, ktoré mu spôsobila si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom poškodeného neobmedzovali v obvyklom spôsobe života,

t e d a:

- inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l a

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), d), Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej Q. A., rod. L. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o ochrannom opatrení. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestný rozkaz číslo listu 100, správy číslo listu 101 - 102, 104, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 103, register trestov číslo listu 105. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovanej oboznámil znalecký posudok číslo listu 71 - 86.

Na čísle listu 100 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 2T 82/2015 zo dňa 20. 05. 2015, právoplatný dňa 04. 06. 2015, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený, okrem iného, trest odňatia slobody dva mesiace, výkon ktorého jej bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 04. 06. 2015 a uplynula dňa 04. 09. 2015.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 137/2016 (číslo listu 71 - 86) vyplýva, že obžalovaná netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Znalec zistil u obžalovanej prítomnosť duševných porúch, ľahkú osobnostnú abnormnosť, jej osobnosť je menej harmonicky štrukturovaná. V minulosti bola zistená u obžalovanej panická porucha, táto je v súčasnosti bez prejavov, nemá žiaden forenzný význam. Posledné 2 - 3 roky pravidelne konzumovala alkohol, znalec zistil u obžalovanej syndróm závislosti od alkoholu. Obžalovaná v čase skutku v dôsledku ľahkej opilosti vedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania v miere nepodstatne, nevýznamne zmenšenej a rovnako v miere nepodstatne, nie významne zmenšenej mohla toto svoje konanie ovládať. Za psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje pobyt obžalovanej na slobode za nebezpečný, pretože netrpí duševnou chorobou v zmysle psychózy. Vzhľadom na závislosť od alkoholu znalec doporučil uložiť ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnila všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe. Trestná činnosť obžalovanej, okrem jej vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, bola preukázaná aj ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. V prípravnom konaní obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne usvedčoval poškodený Kušnerik, nepriamo ďalší vypočutí svedkovia taktiež ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednoznačne usvedčujú obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaná ako vyplýva z registra trestov a vyššie konštatovaného trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 82/2015 bola doteraz jedenkrát súdne trestaná, jedenkrát bola postihnutá v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a po zvážení osoby obžalovanej, stupňa spoločenskej nebezpečnosti jej konania, s prihliadnutím na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona aj jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, berúc do úvahy skutočnosť, že trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku spáchala obžalovaná v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia za inú úmyselnú trestnú činnosť, súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmenienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ide o trest pri dolnej hranici možnej trestnej sadzby, ktorá

za takúto trestnú činnosť predpokladá minimálny trest 6 mesiacov. Pre výkon trestu bola obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz nebola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria súd uložil obžalovanej ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, pretože trestnú činnosť spáchala pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Takéto rozhodnutie o treste a o ochrannom opatrení považuje súd za zákonné a potrebné na ochranu spoločnosti pred páchatelmi a páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.