

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Pc/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208351  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716208351.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky H. Ď., W., X.X.XXXX, F. H. XXXX/XX, T.Z., právne zastúpená JUDr. Alenou Virdzekovou, advokátkou, AK Púchov, F. Urbánka 804 proti N. Ď., W., XX.X.XXXX, F. T. - H. Č.. XXX o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky o zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom proti otcovi domáhala zvýšenia výživného zo sumy 80,- eur na sumu 180,- eur mesačne od 1.7.2016 tvrdiac, že od určenia výživného uplynula doba viac ako 10 rokov. V čase určenia výživného bola žiačkou základnej školy, od 1.9.2016 začala navštevovať 1. ročník denného štúdia na S. A. M. G. E. H. U. M., čím sa jej podstatne zvýšili náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy.

2. Otec navrhovateľky s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že jeho súčasná finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživu navrhovateľky akoukoľvek zvýšenou finančnou čiastkou, pretože od 1.10.2016 sa stal nezamestnaný, v súčasnej dobe je ako uchádzač o zamestnanie evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pričom jeho jediným zdrojom príjmu je len podpora v nezamestnanosti, ktorá mu je mesačne vyplácaná vo výške 357,- eur. Navyše okrem navrhovateľky má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi Y. U., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX z jeho mimomanželského vzťahu a na výživu ktorého na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica prispieva sumou 150,- eur, pričom súčasne spláca tiež zameškané výživné v 50,- eurových mesačných splátkach.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca navrhovateľky, oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2010 č.k. 6C/45/2010-44, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/111/2016, rozhodnutia S. A. M. G. E. H. U. M. o prijatí navrhovateľky na denné bakalárske štúdium, správy bývalého zamestnávateľa otca navrhovateľky o výške jeho zárobku a dôvode skončenia pracovného pomeru, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o evidencii otca navrhovateľky, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica o vyplácaní podpory v nezamestnanosti otcovi navrhovateľky, správy zamestnávateľa matky navrhovateľky o výške jej zárobku a zistil nasledovné:

4. Rodičia navrhovateľky nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2010 č.k. 6C/45/2010-44 s tým, že navrhovateľka a jej staršia sestra Y., nar. X.XX.XXXX boli ako maloleté deti zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec

bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu na navrhovateľku sumou 80,- eur a na jej staršiu sestru Y. sumou 100,- eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2010.

5. V čase určenia výživného mal teda otec okrem navrhovateľky, ktorá navštevovala 7. ročník ZŠ ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletej dcére Y. a k plnoletej dcére Y., ktorá hoci v čase rozvodu manželstva dovŕšila plnoletosť, nebola schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, keďže bola žiačkou 4. ročníka I. E. U. T. F..

6. Hoci navrhovateľka dňa 2.1.2015 dovŕšila 18. rok svojho veku, stále nie je schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, keďže po ukončení strednej školy a absolvovaní prijímacích skúšok, bola rozhodnutím S. A. M. G. E. H. U. M. zo dňa 17.6.2016 prijatá na denné bakalárske štúdium v študijnom odbore ošetrovateľstvo. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou a staršou sestrou Y., ku ktorej otcovi už pred dvoma rokmi odpadla vyživovacia povinnosť v súvislosti s ukončením štúdia sestry Y. na I. E. U. T. F.. Matka navrhovateľky je od 1.9.2016 zamestnaná v spoločnosti N. L., L. L..C..I.. M., kde podľa správy tohto zamestnávateľa za mesiac september 2016 dosiahla netto mzdu vo výške 403,54 eur.

7. Otcovi navrhovateľky v porovnaní s dobou určenia výživného odpadli dve vyživovacie povinnosti k sestram navrhovateľky Y. E. Y.. Naproti tomu mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletemu Y. U., ktorý sa narodil z otcovho mimomanželského vzťahu s R. U. H. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.5.2016 č.k. 6C/111/2016-39 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.8.2016 č.k. 6C/111/2016-46 bol maloletý Y. U. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne od 13.4.2013 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 13.4.2013 do 31.5.2016 v sume 5.640,- eur sa otec zaviazal k povinnosti splácať v 50,- eurových mesačných splátkach. Otec navrhovateľky bol od 2.2.2007 do 30.9.2016 zamestnaný v spoločnosti H., L..C..I., Y., T. F., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.10.2015 do 31.8.2016 priemerný mesačný zárobok vo výške 523,29 eur netto. Ku dňu 30.9.2016 bol s otcom navrhovateľky zo strany jeho zamestnávateľa rozviazaný pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce s tým, že spolu so mzdou za mesiac september 2016 mu bolo vyplatené 2-mesačné odstupné vo výške 1408,27 eur brutto. Od 1.10.2016 sa otec navrhovateľky zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pričom zo strany Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica mu od 1.10.2016 začala byť vyplácaná dávka v nezamestnanosti mesačne vo výške 357,40 eur, ktorá mu bude vyplácaná do 31.3.2017. Od 1.7.2016 otec na výživu navrhovateľky neprispieva, nakoľko bol v domnení, že navrhovateľka po ukončení štúdia na strednej škole sa stala schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného na navrhovateľku uplynula doba viac ako 6 rokov, za ktorú sa nepochybné náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy

podstatne zvýšili. Navrhovateľka je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, od 1.9.2016 sa stala študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia na S. A. M. G. E. H. U. M., z dôvodu čoho, hoci dovŕšila plnoletosť, stále nie je schopná sama si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu. Na druhej strane v porovnaní s dobou určenia výživného na navrhovateľku, hoci odpadli otcovi dve ďalšie vyživovacie povinnosti k jej 2 starším sestrám, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému Y. U., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX, na výživu ktorého otec na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica vydaného v konaní sp. zn. 6C/11/2016, prispieva mesačne sumou 150,- eur a súčasne spláca zameškané výživné v pravidelných 50,- eurových mesačných splátkach. Navyše od 1.10.2016 sa otec navrhovateľky bez vlastného zavinenia stal nezamestnaným, keď dovtedajší zamestnávateľ spoločnosť H., L..C..I.. Y., T. F. s ním k 30.9.2016 rozviazal pracovný pomer podľa § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce. V tejto súvislosti je otec navrhovateľky od 1.10.2016 ako uchádzač o zamestnanie evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pričom jediným jeho zdrojom príjmu sa stali dávky v nezamestnanosti, ktoré sú mu od 1.10.2016 vyplácané mesačne vo výške 357,40 eur s tým, že nárok na vyplácanie dávok v nezamestnanosti bude otcovi navrhovateľky trvať do 31.3.2017.

13.Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z aktuálnych možností a schopností otca navrhovateľky plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. návrh navrhovateľky zamietol.

14.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva
- v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.