

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/133/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010685  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010685.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému P. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného P. F. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.09.2016, sp. zn. 2Nt/67/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.11.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. F. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 399 odsek 2 Trestného poriadku, návrh odsúdeného P. F. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Levice z 20.01.2014, sp. zn. 2T/82/2013 odmietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že tento podával za účelom dosiahnutia priaznivejšieho trestu. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku neboli splnené. Skutočnosti, ktoré odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza, sú totožné so skutočnosťami v zmysle návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý bol uznesením Okresného súdu Levice z 19.10.2015 sp. zn. 2Nt/38/2015 podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, teda včas, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že okresný súd nejavil záujem o nové dôkazy, respektíve argumenty, ktoré opodstatňujú podaný návrh na povolenie obnovy konania. Spôsob, akým súd rozhodol poukazuje na zaujatosť v prejednávanej veci, resp. k jeho osobe a došlo teda k porušeniu jeho základných práv podľa článku 36 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, kde každý sa môže domáhať ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania mu bol ustanovený advokát, ktorý ho nekontaktoval a tým nemohol mať vedomosť o skutočnostiach a dôkazoch, čo spôsobilo, že nemal poskytnuté žiadne právne zastúpenie v konaní pred súdom. Jeho návrhu bol vopred zamietnutý na základe svojvoľného rozhodnutia súdu.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 odsek 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z návrhu na obnovu konania, ktorý podal odsúdený 24.06.2016 je zrejmé, že odsúdený sa domáhal povolenia obnovy konania za účelom dosiahnutia priaznivejšieho trestu a jeho návrh súčasne neobsahuje žiadne iné skutočnosti, ani dôkazy, pre ktoré má byť pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu, respektíve k pomerom páchatel'a. K sťažnosti odsúdeného krajský súd uvádza, že súd I. stupňa postupoval správne, keď o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodoval na neverejnom zasadnutí. Umožňovalo mu to ustanovenie § 402 odsek 2 Trestného poriadku, pretože v podanom návrhu na povolenie obnovy konania, o ktorom bolo rozhodnuté súdom I. stupňa v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2Nt/38/2015 jednak uviedol tie isté skutočnosti, resp. neuviedol žiadne iné, ako v návrhu, o ktorom rozhodoval súd v tomto konaní. V ustanovení § 402 odsek 2 Trestného poriadku sú upravené podmienky, v prípade splnenia ktorých možno návrh na povolenie obnovy konania odmietnuť aj na neverejnom zasadnutí a rozhodnúť bez prítomnosti odsúdeného. Takýto postup prichádza do úvahy, ak je z podaného návrhu zrejmé, že je nedôvodný, pretože obsahuje rovnaké skutočnosti, pre ktoré už bol v predchádzajúcom konaní zamietnutý a ide o opakovaný návrh a skutočnosti pre uplatnenie obnovy konania sa nezmenili oproti predchádzajúcemu návrhu, ktorý bol zamietnutý. Dôvod, pre ktorý odsúdený podával návrh na obnovu konania prezentovaný v písomne podanom návrhu len ako „dosiahnutie priaznivejšieho trestu“ s tým, že odcitoval ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku bez uvedenia konkrétnych skutočností, resp. konkrétnych dôkazov, ktoré by mali odôvodňovať záver, že pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu, resp. k pomerom páchatel'a, možno v danom prípade vyhodnotiť ako opakovanie jeho predchádzajúceho návrhu na obnovu konania, kedy podával návrh na obnovu konania z dôvodu nesprávnej výmery uloženého trestu, ktorý mu mal byť uložený v rozpore s ustanovením § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Zo zisteného vyplýva, že boli splnené všetky podmienky na konanie o návrhu na povolenie obnovy konania v neprítomnosti odsúdeného na neverejnom zasadnutí.

K sťažnostnej námietke odsúdeného, obsahom ktorej je aj ním vytýkané porušenie práva na obhajobu krajský súd udáva, že súd I. stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 38 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, keď po doručení návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tomuto ustanovil obhajcu, ktorého nemusel upovedomovať o termíne neverejného zasadnutia rovnako, ako takúto povinnosť nemal ani vo vzťahu k odsúdenému a napadnuté uznesenie, ktorým bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy odmietnutý riadne doručil aj ustanovenému obhajcovi.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a zákonné a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.