

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242867
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5113242867.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o malolelého W. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX Č., P. XXXX, t. č. Detský domov, Náhradné rodiny detského centra, 034 01 Ružomberok, K. Sidora 134, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky J. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. Ž., t. č. na neznámom mieste, právne zastúpenej JUDr. Máriou Kostolnou, advokátkou so sídlom 010 01 Žilina, P. Mudroňa 1191/5, a otca X. O., K.. XX.XXX.XXXX, I. O. XXX XX J., Z. XXX/XXX, adresa pre doručovanie XXX XX Č., P. XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava ÚVTOS a ÚVV Ilava, Mierové námestie 1, 019 01 Ilava, právne zastúpeného JUDr. Andreou Gireth, advokátkou so sídlom 010 01 Žilina, J. M. Hurbana 334/32, za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, Slovenských dobrovoľníkov 2749/12A, 022 74 Čadca, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým W. O., K.. X. X. XXXX.

II. Maloletý W. O. bude umiestnený v zariadení Detský domov Náhradné rodiny Detského centra, K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W. O. sumou 30 % zo sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Detského domova v Ružomberku.

IV. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého W. O. sumou 30 % zo sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Detského domova v Ružomberku.

V. Zameškané výživné za obdobie od 16.12.2013 do 30.11.2016 vo výške 963,55 € na maloletého W. O. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným na účet Detského domova v Ružomberku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

VI. Zameškané výživné za obdobie od 16. 12. 2013 do 30. 11. 2016 vo výške 963,55 € na maloletého W. O. súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným na účet Detského domova v Ružomberku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

VII. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci 5P/1/2013 zo dňa 14. 5. 2013.

VIII. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 16. 12. 2013 Okresný súd v Žiline vydal predbežné opatrenie podľa § 75a ods. 1 O.s.p. na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorým umiestnil maloletého W. O. v zariadení Detský domov Náhradné rodiny detské centrum, K. Sidora, Ružomberok. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline 9CoPom/1/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. 2. 2014.
2. Uznesením 37P/176/2013 zo dňa 4. 2. 2014 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým W. O. ex offo.
3. Uznesením 19P/25/2014-106 zo dňa 16. 5. 2014 Okresný súd v Martine preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd v Čadci.
4. V konaní 10P/1/2015 sa otec návrhom zo dňa 1.10.2014 domáhal, aby mu bol maloletý syn W. O. zverený do osobnej starostlivosti, a zároveň aby súd zrušil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bol dočasne umiestnený do Detského domova v Ružomberku.
5. Uznesením 5P/37/2014-160 zo dňa 2. 3. 2015 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pred Okresným súdom v Čadci pod spisovými značkami 5P/37/2014 a 10P/1/2015, ktoré sú naďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 5P/37/2014.
6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka je momentálne nezamestnaná, nemá žiaden príjem, trvalé bydlisko, stály domov, preto nemá možnosť o svoje dieťa sa postarať, a nežiada, aby jej bolo zverené do jej starostlivosti. Taktiež nesúhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti otca, keďže je voči nemu vedených viacero trestných konaní. Jeho správanie voči ostatným členom domácnosti je nezlučiteľné s výchovou maloletého. Pre dieťa je najpriateľnejšie, aby bolo zverené do ústavnej starostlivosti. Matka má sestru a vlastnú matku, ale vzťahy s nimi má rozvrátené, a neprejavujú žiaden záujem o maloleté dieťa.
7. Otec na pojednávaní predtým, ako nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, žiadal maloletého syna zveriť do osobnej starostlivosti, keďže spĺňa všetky podmienky, aby mu mohol zabezpečiť riadnu starostlivosť.
8. Právna zástupkyňa otca na poslednom pojednávaní uviedla, že vzhľadom na okolnosti, ktoré nastali, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal späťvzatie návrhu, žiadajú, aby súd konanie v tejto časti zastavil a rozhodol o zverení maloletého W. O. do náhradnej ústavnej starostlivosti Detského domova Náhradné rodiny detské centrum Ružomberok.
9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že doporučujú súdu nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom centre Ružomberok, dieťa je v súčasnosti v profesionálnej rodine, kde má pozitívny vývoj, od septembra nastúpil do materskej školy, zdravotné problémy nemá, do nástupu výkonu trestu bol v kontakte s otcom, teraz je v kontakte s jeho priateľkou, ktorá dostáva informácie ako blízka osoba. Vo veci výživného doporučujú určiť minimálne výživné so splátkami.
10. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry navrhla nariadiť nad maloletým W. O. ústavnú starostlivosť.
11. Súd okrem výsluchu účastníkov, výsluchu svedkyne vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to so správami Detského centra v Ružomberku o adaptácii sa maloletého v ich zariadení, ako aj o umiestnení v profesionálnej rodine, so správami kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, so znaleckým posudkom číslo 59/2015 MUDr. Dagmar Štrocholcovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 1To/59/2016-643 zo dňa 27. 9. 2016, ktorým bol otec uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, zo zločinu sexuálneho násillia, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

12. Uznesením 5P/37/2014 súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletého W. O. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného matke zastavil.

13. Vzhľadom na vzniknutú situáciu, nakoľko otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody na základe rozsudku Krajského súdu v Žiline 1To/59/2016 zo dňa 27. 9. 2016 otec zobral svoj návrh na zverenie maloletého W. do jeho osobnej starostlivosti a o určenie výživného späť, preto súd konanie zastavil v tejto časti, a súdu ostávalo rozhodnúť už len o ústavnej starostlivosti nad maloletým W. O..

14. Podľa § 54 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a)

dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b)

rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c)

uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> nevedlo k náprave alebo

d)

rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko matka je t.č. nezamestnaná, nemá príjem, nemá stály domov, vytvorené vhodné bytové a iné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, sama nežiadala dieťa zveriť do osobnej starostlivosti, žiadala, aby bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Aj keď otec počas konania žiadal zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, uvádzal, že má vytvorené riadne podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, v priebehu konania nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, a preto zobral návrh v tejto časti späť, konanie bolo zastavené, nakoľko sa z týchto dôvodov nemôže starať o dieťa. Súd v konaní skúmal, či dieťa nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti niekoho z príbuzných, ako mal preukázané, matka má sestru a svoju matku, avšak s týmito má veľmi rozvrátené vzťahy, tieto neprejavujú žiaden záujem o maloletého W. O.. Iných príbuzných súd nezistil. Súd mal preukázané zo správ kolízneho opatrovníka, ako aj detského centra v Ružomberku, že maloletý je v súčasnosti v profesionálnej rodine, pozitívne sa vyvíja, zdravotné problémy s ním nie sú, od septembra nastúpil do materskej školy. Vzhľadom na to, že sú splnené všetky predpoklady podľa § 54 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd nariadil nad maloletým W. ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v zariadení Detský domov náhradné rodiny detského centra Ružomberok.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>

17. Nakoľko otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, matka je nezamestnaná, bez príjmu, súd určil obom rodičom prispievať na výživu maloletého W. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Výška minimálneho výživného je v súčasnosti 27,13 €. Maloletý W. bol od 16. 12. 2013 umiestnený v detskom domove na základe predbežného opatrenia, a preto obom rodičom, každému z nich vzniklo za toto obdobie od 16. 12. 2013 do 30. 11. 2016 zameškané výživné vo výške

963,55 €, ktoré im súd povolil splácať v splátkach po 20,-- € mesačne spolu s bežným výživným na účet Detského domova v Ružomberku.

18. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci 5P/1/2013 zo dňa 14. 5. 2013.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.