

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Pc/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203808  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616203808.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňou JUDr. Annou Frigovou, v právnej veci navrhovateľa Z. X., nar. X.XX.XXX, bytom XXX XX F. XX proti dcére navrhovateľa Z. X., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX K., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7P/75/2009-82 zo dňa 1.7.2010, ktorým bol povinný navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu dcéry Z. Oleárovej, nar. X.X.XXXX výživným mesačne v sume 30 eur sa m e n í tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k dcére sa z r u š u j e a to s účinnosťou od 1.10.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 2.9.2016 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči jeho dcére Z. X. nar. X.X.XXXX.

2. Návrh odôvodnil, tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7P/75/2009-82 zo dňa 1.7.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry mesačne sumou 30 eur. Podľa tohto rozsudku si plnil vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom k tomu, že s dcérou nie je v kontakte a ona mu na jeho list ohľadom jej činnosti neodpovedala, navrhol, aby jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére zrušil súd. Jeho dcéra Mária Oleárová je plnoletá a ukončila štúdium, takže je schopná sa sama živiť.

3. Dcéra navrhovateľa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

4. Na pojednávaní konanom dňa 24.11.2016 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil úradným záznamom spísaným na tunajšom súde zo dňa 26.10.2016 z dôvodu pracovnej cesty. Zároveň uviedol, že súhlasí aby súd pojednával a rozhodol v jeho

6Pc/5/2016

-2-

neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani dcéra navrhovateľa, u ktorej mal súd doručenie predvolania riadne vykázané dňa 18.10.2016 a ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Na základe návrhu navrhovateľa súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 7P/75/2009-82 zo dňa 1.7.2010 je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

7. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. C.m.p. a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 C.m.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,  
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

6Pc/5/2016

-3-

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,  
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 24. novembra 2016  
JUDr. Anna Frigová  
sudkyňa