

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201472
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8519201472.12

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Q. B., nar. X.X.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX W. I., právne zastúpený: Mgr. Maroš Ježík, advokát, Murgašova 86/1, Poprad proti žalovanému: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 49 240 480, ktorý v Slovenskej republike koná prostredníctvom organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, v konaní o zaplatenie 1.845,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **p r i z n á v a** znalcovi z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Dermatovenerológia, Bc. MUDr. Tomášovi Uhrinovi, PhD., Vila Real 2, 071 01 Michalovce, **n á r o k** na náhradu znalečného proti žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady znalečného bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 1.845,- eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.6.2017 poisťovnú zmluvu na investičné životné poistenie, ktorej predmetom poistenia bolo aj pripoistenie denných dávok pri pracovnej neschopnosti od 15. dňa PN s dojednanou poisťovnou sumou 15,- eur. Dňa 1.2.2018 si žalobca u žalovaného titulom vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy uplatnil nárok na denné dávky pri pracovnej neschopnosti, ktorá začala u žalobcu dňa 15.1.2018. Žalovaný listom zo dňa 23.11.2018, s poukazom na ustanovenie § 802 ods. 2 OZ, odmietol plniť žalobcovi z poisťovnej zmluvy. Preto sa žalobca domáhal svojho nároku podaním tejto žaloby na súde.

2. V priebehu konania žalovaný navrhol nariadiť znalecké dokazovanie vo veci, ktorým by sa znalec vyjadril ku skutočnosti, či žalobca trpel predmetným ochorením v čase uzatvorenia poisťovnej zmluvy.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 7Csp/51/2019-155 zo dňa 23.8.2021 uložil žalovanému zložiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia preddavok na trovy dokazovania vo výške 500,- eur. Dňa 13.9.2021 žalovaný zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,- eur, vedený pod pol. reg. D14-9/2021.

4. Následne tunajší súd uznesením č.k. 7Csp/51/2019-188 zo dňa 5.11.2021 ustanovil znalca z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Dermatovenerológia, Bc. MUDr. Tomáša Uhrina, PhD., Vila Real 2, 071 01 Michalovce.

5. Dňa 12.5.2022 znalec Bc. MUDr. Tomáš Uhrin, PhD. predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 1/2022 spolu so spisovým materiálom a s vyúčtovaním znalečného v sume 1.382,30 eur.
6. Znalecký posudok č. 1/2022 bol zaslaný sporovým stranám na oboznámenie s tým, že prípadné námietky proti znaleckému posudku môžu oznámiť súdu v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.
7. Následne žalobca dňa 6.6.2022 oznámil súdu, že žalovaný po obdržaní znaleckého posudku dobrovoľne zaplatil žalobcovi žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania a trovy konania, čím odpadol predmet konania. Na základe uvedeného vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žalobca si náhradu trov konania neuplatňuje z dôvodu jej úhrady žalovaným.
8. Súd zaslal späťvzatie žaloby žalovanému s tým, aby v lehote 15 dní oznámil súdu, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný listom zo dňa 12.7.2022 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a v zmysle mimosúdnej dohody so žalobcom navrhol, aby súd rozhodol tak, že trovy právneho zastúpenia žalobcovi neprizná, nakoľko tieto už uhradil.
9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.
12. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalobca so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.
13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.
14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
17. Podľa § 253 ods. 1 CSP ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť predpavok.
18. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok
19. Podľa § 260 CSP ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.
20. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po doručení znaleckého posudku mu žalovaný uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom a trovy konania. Možno teda konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalovaného, nakoľko žalovaný uhradil pohľadávku s príslušenstvom až po podaní žaloby, a preto by súd mal priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania. V predmetnom spore však z obsahu späťvzatia žalobcu, aj z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalovaný spolu s istinou a príslušenstvom uhradil žalobcovi aj trovy konania. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

21. Nakoľko tunajší súd na návrh žalovaného uznesením č. k. 7Csp/51/2019-188 zo dňa 5.11.2021 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a na vypracovanie znaleckého posudku pribral do konania znalca Bc. MUDr. Tomáša Uhrina, PhD., ktorý úlohu zadanú mu súdom splnil a vypracoval znalecký posudok č. 1/2022, rozhodol súd aj o nároku na náhradu znalečného znalcovi Bc. MUDr. Tomášovi Uhrinovi, PhD.

22. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 259, § 260 CSP priznal znalcovi Bc. MUDr. Tomášovi Uhrinovi, PhD. nárok na náhradu znalečného v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý navrhol vykonať znalecké dokazovanie v predmetnej veci, a ktorý procesne zaviniť zastavenie konania, nakoľko po podaní znaleckého posudku zaplatil žalobcom požadovanú sumu v celom rozsahu. O výške znalečného bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.