

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/692/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114211574
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114211574.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, proti žalovanému F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, o zaplatenie 65,49 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/110/2015-90 zo dňa 22. 05. 2015,

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 65,49 € s poplatkom z omeškania 0,2 % denne od 09. 04. 1998 do zaplatenia. Mal za to, že predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie do 3/1998 a v tej dobe platný zákon o zdravotnom poistení č. 273/1994 Z. z.

v ustanovení §-u 21 upravoval právo predpísať poistné v lehote troch rokov odo dňa jeho splatnosti. Právo vymáhať poistné sa premlčalo za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poistné predpísalo. Žalobca podľa názoru okresného súdu nielenže nepreukázal, že došlo k predpisaniu poistného platobným výmerom (§ 18 ods. 8 citovaného zákona) v lehote troch rokov odo dňa jeho splatnosti, t. j. najneskôr do marca 2001, ale aj samotný návrh podal viac než po troch rokoch od tejto lehoty, t. j. od marca 2014. Vzhľadom na uvedené mal potom okresný súd za to, že námietka premlčania nároku vznesená žalovaným bola vznesená dôvodne, a preto žalobu zamietol.

2. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote žalobca z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav [§ 205 ods. 2 písm. a) OSP v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) OSP] a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 205 ods. 2 písm. f) OSP]. K otázke premlčania nároku poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 54Cb/51/2008 zo dňa

30. 04. 2009, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/346/2009 zo dňa 08. 07. 2010 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo 36/2010 zo dňa 18. 08. 2010, v zmysle ktorých úrok z omeškania je právom, ktoré sa premlčuje za každý deň samostatne, pričom nemusí byť uplatnené za celé obdobie omeškania. V prípade vznesenia námietky zo strany

žalovaného súdy v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky priznávajú žalobcovi nepremlčanú časť príslušenstva. Nárok žalobcu na zaplatenie príslušenstva je čiastočne dôvodný, a to desať rokov spätne od uplatnenia si pohľadávky na súde, t. j. podania návrhu 26. 05. 2014, keďže poplatok z omeškania sa premilčuje v desaťročnej premilčacej dobe do momentu premilčania jednotlivých istín, pohľadávok. Podľa jeho názoru nárok nie je premilčaný v časti poplatku z omeškania, rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalobcu v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poistného za obdobie do 3/1998, teda, do marca 1998. V tom čase platný zákon č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení upravoval, že právo predpísať poistné sa premilčí za tri roky odo dňa jeho splatnosti a právo vymáhať poistné sa premilčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poistné predpísalo (§ 21 ods. 1, 3). Pokiaľ poistné nebolo predpísané v lehote troch rokov odo dňa jeho splatnosti, uplynutím tejto lehoty sa právo predpísať poistné premilčalo, a keďže nebolo predpísané v trojročnej lehote odo dňa splatnosti poistného, nevzniká žalovanému povinnosť platiť ani úroky z omeškania s platbami poistného za predmetné obdobie. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k predpísaniu poistného platobným výmerom (§ 18 ods. 8) v lehote troch rokov odo dňa jeho splatnosti, t. j. najneskôr do marca 2001, námietka premilčania nároku bola potom vznesená dôvodne, pričom správne okresný súd poukázal aj na tú skutočnosť, že nielenže nebolo predpísané poistné za tri roky odo dňa jeho splatnosti, ale že aj keby bolo predpísané v lehote troch rokov odo dňa jeho splatnosti, bolo by sa premilčalo za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto poistné predpísalo. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nemá vplyv v súdnej veci tá skutočnosť, že či už úroky z omeškania alebo poplatky z omeškania sa premilčujú za každý deň samostatne, pričom nemusia byť uplatnené za celé obdobie omeškania.

7. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému ale žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a žalobca v konaní úspešný nebol. Vzhľadom na uvedené o práve na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. §-u 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. §-u 255 ods. 1 CSP. Žalovanému by síce inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na úspech vo veci, keďže mu však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)
§ 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).