

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010596  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2114010596.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti obžalovanému T. V., pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 21.6.2016, sp. zn. 3T/36/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného T. V., nar. X.X.XXXX zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. V. uznaný za vinného z prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, k § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 20.06.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s nestotožnenou osobou ženského pohlavia vylákal od Ing. T. V. , bytom V. XXXX/XX, O., peňažné prostriedky vo výške 350,00 € pod nepravdivou zámienkou zabezpečenia vstupeniek na festival Bažant Pohoda 2013 tým spôsobom, že ako našiel inzerát Ing. T. V. uverejnený na internetovom portáli A., v ktorom bol deklarovaný záujem o kúpu lístkov na uvedený festival, prostredníctvom neustálenej ženy z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktovali poškodeného, pred ktorým predstierali zamestnanecký pomer v spoločnosti Ticketportal SK, s.r.o. a oprávnenie na predaj požadovaných vstupeniek, Ing. T. V. oznámili číslo bankového účtu a cenu, ktoré bolo potrebné zaplatiť na účet za 10 ks vstupeniek na festival Bažant Pohoda 2013, pričom po úhrade platby mali poškodenému zaslať heslo a prihlasovacie údaje k vstupenkám, na základe čoho poškodený v ten istý deň zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX previedol peňažné prostriedky v požadovanej sume 350,00 € na účet obžalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý následne peniaze z účtu vybral a použil ich pre vlastnú potrebu, heslo s prihlasovacími údajmi poškodenému nezaslal, keďže nebol oprávnený na predaj vstupeniek, ktoré nemal v úmysle zabezpečiť a tieto ani poškodenému nedoručil, vylákané peňažné prostriedky mu nevrátil, čím spôsobil Ing. T. V. kodu vo výške 350,00 €.

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.05.2014 sp. zn. 1T/153/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.09.2015, sp. zn. 23To/129/2014, právoplatným dňa 07.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Ing. T. V. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., V. XXXX/XX, škodu vo výške 350,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odvolanie smeruje čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že trest, tak ako mu bol uložený rozsudkom okresného súdu je trestom neprimerane prísnym a má za to, že v danom prípade okresný súd mal upustiť od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák., nakoľko súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom je dostatočný s ohľadom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť v zmysle § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania a vzhľadom na dôvody odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na výrok o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku zistil, že okresný súd sa v dostatočnej miere vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi okolnosťami nevyhnutnými pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery. Pri určovaní druhu a výmery trestu okresný súd prihliadol najmä na spôsob spáchaného trestného činu, jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako i na osobu obžalovaného a jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vychádzajúc z týchto kritérií potom okresný súd uložil obžalovanému trest, ktorý i podľa názoru krajského súdu v dostatočnej miere všetky tieto kritéria zohľadňuje. Z hľadiska trestnej minulosti obžalovaného je potrebné poznamenať, že ide o tzv. špeciálneho recidivistu, ktorý i napriek predošlým odsúdeniam opakovane sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, ako aj priestupkov majetkovej povahy, za ktoré bol odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré mu boli v minulosti opakovane ukladané, a ktoré vykonal, no i napriek tomu tieto nevedli k náprave, a nemali naňho požadovaný účinok. Okresný súd zohľadniac aj tieto okolnosti správne postupoval, keď dospel k záveru, že je potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest v zmysle zásad pre ukladanie súhrnných trestov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 44 Tr. zák., v zmysle ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia je teda nepochybné, že samotná osoba obžalovaného a jeho predchádzajúca trestná minulosť aj vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, kedy je potrebné hľadieť na obžalovaného ako na špeciálneho recidivistu, nedáva dostatočný podklad k tomu, aby okresný súd mohol v zmysle takéhoto ustanovenia postupovať.

Je potrebné zdôrazniť, že okresný súd sa so všetkými týmito okolnosťami vysporiadal v dostatočnej miere, pričom zohľadnil všetky poľahčujúce okolnosti, ako i príťažujúce okolnosti a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorý trest i podľa názoru krajského súdu je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu. V postupe okresného súdu pokiaľ ide o ukladanie trestu, krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenie zákona, a keďže nezistil ani žiadne iné dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného T. V. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.