

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Er/482/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204892  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315204892.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci v exekučnej veci oprávneného D. D. W..Y..R., so sídlom V. B. XXXX/XX, K. Q., XXX XX V. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného E. V., W.. Y.. R., so sídlom F. X, O., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, R., za účasti nového oprávneného V. D. H. J., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XX-XX W. J., M., O., O. XYP, B. O., zast. Advokátskou kanceláriou Q. X., W..Y..R., so sídlom V. B. XXXX/XX, K. Q., XXX XX V. X, a za účasti súdneho exekútora X.. Y. S., V., Exekútorový úrad so sídlom G. XX, O., o vymożenie pohľadávky vo výške 114,00 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Exekúciu, ktorá začala na návrh oprávneného spísaného formou zápisnice dňa 13.03.2015 na Exekútorском úrade X.. Y. S., V., Exekútorový úrad so sídlom G. XX, O. v konaní sp. zn. EX 20650/15 a na základe poverenia vydaného Okresným súdom Čadca v konaní sp. zn. 4Er 482/2015 dňa 09.06.2015 pod č. 5502 063390 **z a s t a v u j e.**

II. **N e p r i p ú ť a** zmenu na strane oprávneného tak, aby namiesto pôvodného oprávneného D. D. W..Y..R., so sídlom V. B.Ů. XXXX/XX, K. Q., XXX XX V. X, IČO: XX XXX XXX, vystupoval v konaní ako oprávnený V. D. H. J., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XX-XX W. J., M., O., O. XYP, B. O..

III. Oprávnenému náhradu trov exekúcie proti povinnému **n e p r i z n á v a.**

IV. Súdnemu exekútorovi **p r i z n á v a** náhradu trov exekúcie proti oprávnenému v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Čadca po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

K výroku I. uznesenia:

Podľa § 243f ods. 1 a 2 EP v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

Podľa § 243f ods. 3 EP exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

Podľa § 243f ods. 4 EP ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa § 243f ods. 5 EP ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Podľa § 243f ods. 6 EP ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. m) EP exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 39 ods. 4 EP v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (s povinným). Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy. V konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihladne na skutočnosti 1) odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

V exekučnej veci vedenej pod sp. zn. 4Er 482/2015 bolo na základe žiadosti súdneho exekútora doručenej súdu dňa 12.05.2015 (č.l. 1 spisu) vydané poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 09.06.2015 pod č. 5502 063390 (č.l. 10 spisu). Novela Exekučného poriadku nadobudla účinnosť dňa 01.01.2016. Podľa § 243f ods. 1 EP do 30 dní bol oprávnený povinný doručiť súdu doplnenie náležitostí návrhu podľa § 39 ods. 4 EP, pretože základom bol nárok zo zmenky. Oprávnený návrh doplnil podaním doručeným osobne na Okresný súd Čadca až dňa 02.02.2016 (č.l. 11 spisu).

V danom prípade v nadväznosti na § 121 ods. 3 a 4 CSP lehota 30 dní začala plynúť od 02.01.2016 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula dňa 31.01.2016. Doplnený návrh bol preto doručený po uplynutí zákonnej 30 - dňovej lehoty, keď bol súdu osobne doručený dňa 02.02.2016. Deň 31.01.2016 pripadol na nedeľu, preto lehota uplynula dňa 01.02.2016 - v pondelok (§ 121 ods. 4 CSP). Za situácie, keď bol doplnený návrh doručený po uplynutí zákonnej lehoty, bolo právne irelevantné skúmať, či doplnený návrh obsahuje náležitosti doplneného podania podľa § 39 ods. 4 EP. Skúmaním náležitostí návrhu sa preto nezaoberal (§ 243f ods. 6 EP).

Na daný skutkový stav súd aplikoval § 243f ods. 5 EP a exekúciu zastavil. Súd navyše uvádza, že ak oprávnený postúpil pohľadávku na iný subjekt, tak nie je nositeľom aktívnej legitímácie, aby ďalej ako oprávnený vymáhal spornú pohľadávku.

K výroku II. uznesenia:

Podľa § 37 ods. 1 EP účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 37 ods. 2 EP Ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 37 ods. 3 EP Proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41 <<https://>

[www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701](http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701)>. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa § 37 ods. 4 EP Ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 5 EP Ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

Návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného súd nepripustil, pretože neboli splnené zákonné podmienky podľa § 37 ods. 3 EP.

Nebola dodržaná zákonná lehota podľa § 37 ods. 3 EP. Účastníci exekučného konania neoznámili súdu bez zbytočného odkladu prevod práva (postúpenie pohľadávky). K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 22.12.2015 a návrh na zmenu účastníka konania bol podaný až dňa 02.02.2016, čo súd nevyhodnotil ako lehotu „bez zbytočného odkladu“ podľa § 37 ods. 3 EP.

Podľa § 37 ods. 3 EP nebola splnená zákonná podmienka „oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností“. Oprávnený nepreukázal, aká konkrétna pohľadávka a v akom rozsahu prešla na iný subjekt, čím súdu znemožnil posúdenie platnosti prevodu práv a povinností na iný subjekt.

Súd za situácie, keď sú dané zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 5 EP, nepovažoval za účelné pokračovať v konaní s novým oprávneným a pripustiť tak zmenu oprávneného na iný subjekt. Je právne irelevantné, aby nový oprávnený ako zmenený účastník konania mal právny záujem pokračovať v exekučnom konaní, ktoré súd zastavil.

K výrokom III. a IV. uznesenia:

Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <[https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101](http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101)> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 EP náklady podľa § 196 <[https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101](http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160101)> uhrádza povinný.

Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

K zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného. Exekúcia bola zastavená podľa § 243f ods. 5 EP pre nedodržanie kogentnej lehoty podľa § 243f ods. 1 EP. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že oprávnenému nepriznal právo na náhradu trov exekúcie proti povinnému. Zavineným zastavením exekúcie neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti podaného návrhu na vykonanie exekúcie proti povinnému.

Keďže zastavenie exekúcie zavinil oprávnený, má exekútor podľa § 203 ods. 1 EP právo na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému (v nevyhnutnom rozsahu).

### **Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 243f EP).

Proti výroku II. uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 37 ods. 5 EP, analog. § 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku III. a IV. je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, analog. § 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.