

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13Csp/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216212199  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216212199.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, Pribinova 25, 811 09 Bratislava proti žalovanej: Y.na Q., nar. XX.XX.XXXX, Ž. XXXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 1.572 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu, č.k. 13Csp/11/2016-34, zo dňa 31.08.2016 **z a m i e t a.**

Súd konanie **z a s t a v u j e.**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2016 elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.572,- EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 28.04.2009 ako veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 800,- EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s poplatkom v sume 772,- EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas, stratila výhodu splátok a dňa 20.08.2009 sa dlh stal splatným. Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom sp. zn. 5T/48/2012 zo dňa 07.05.2012 zároveň uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu a žalobcu ako poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 47,- EUR za podanie žaloby podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Uznesením, č.k. 13Csp/11/2016-34, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 10,- EUR za elektronické podanie žaloby podľa položky 20a sadzobníka súdnych poplatkov. Predmetná výzva a uznesenie boli doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 08.09.2016.

Žalobca súdu doručil podanie označené ako námietky a zároveň sťažnosť proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Uviedol, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. je v konaní o náhradu škody spôsobenej trestným činom oslobodený od platenia súdneho poplatku.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo

prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50 % z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur. Ak sú súčasťou podania prílohy, ktoré sa podľa osobitného predpisu prikladajú k návrhu, uplatní sa prvá veta len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe; na zníženie sadzby poplatku nemá vplyv skutočnosť, že návrh na zápis nie je predložený spolu s prílohami, k vydaniu ktorých dôjde až po doručení podania jednotnému kontaktnému miestu alebo integrovanému obslužnému miestu.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa sadzba poplatku v sadzobníku určuje za počet začatých strán a úkon sa vykonáva v elektronickej podobe, spoplatňuje sa celý úkon sadzbou poplatku určenou v sadzobníku, inak sadzbou poplatku v najnižšej sume ustanovenej v sadzobníku, ak je táto v sadzobníku ustanovená; na počet strán sa v tomto prípade neprihliada. Ustanovenie odseku 4 o znížení poplatku sa nepoužije.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. je súdny poplatok určený z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu vo výške 6 %, najmenej 16,50 EUR, najviac 16 596,50 EUR v obchodných veciach najviac 33 193,50 EUR.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných stranám alebo účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona predstavuje za každú stranu 0,10 eura najmenej 10 eur za podanie, ktoré je žalobou alebo návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami.

Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Žalobca si v konaní uplatňoval zaplatenie sumy 1.572 EUR, ktorá pozostáva zo sumy poskytnutého úveru vo výške 800,- EUR a poplatku vo výške 772,- EUR a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 20.08.2009 do zaplatenia. Svoj nárok odvodzuje od Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 28.04.2009. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone (§ 489 OZ). Žalobca uviedol, že v konaní si uplatňuje náhradu škody spôsobenej trestným činom, a preto je v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdneho poplatku. Žalovaná bola trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 5T/48/2012 zo dňa 07.05.2012 uznaná vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila tým, že pred uzavretím úverovej zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi, pričom v období podania žiadosti o úver a podpisu úverovej zmluvy nebola evidovaná ako zamestnanec.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa v prvom rade domáha plnenia titulom úverovej zmluvy, pričom vzťah medzi stranami je potrebné považovať za spotrebiteľský, keďže žalovaná mala pri uzavretí zmluvy postavenie fyzickej osoby nevykonávajúcej podnikateľskú činnosť, súd bude musieť posúdiť zákonom predpísané náležitosti uzavretej zmluvy, skúmať či došlo k plneniu zo strany veriteľa a prípadnému plneniu zo strany dlžníka a vysporiadať sa aj s otázkou prípadnej existencie neprijateľných zmluvných podmienok. Súd na daný spor bude v prvom rade aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a nie ustanovenia Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Keďže súd má za to, že žalobca sa v konaní domáha peňažného plnenia titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nevzťahuje sa naňho oslobodenie od súdneho poplatku.

Žalobca sa domáha zaplata sumy 1.572,- EUR, kedy výška súdneho poplatku (6% z uplatnenej sumy) by predstavovala 94,- EUR. Keďže žalobca podal žalobu elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. sa výška súdneho poplatku znížila o 50%, t.j. súd vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku za žalobu v sume 47,- EUR.

Keďže žalobca poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, pričom bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplata súdneho poplatku, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení zastavil.

Uznesením, č.k. 13Csp/11/2016-34, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 10,- EUR za elektronické podanie žaloby podľa položky 20a sadzobníka súdnych poplatkov. Súd po preskúmaní sťažnosti žalobcu dospel k záveru, že nie je dôvodná, a preto sťažnosť zamietol, pričom v tomto smere súd poukazuje na svoje odôvodnenie uvedené vyššie.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanie žaloby, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania zo strany žalobcu by žalovanej prislúchal nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovanej v príslušnom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o zamietnutí sťažnosti odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku uznesenia o zastavení konania a o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.