

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200491  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200491.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci navrhovateľa: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX Z., proti odporkyniam: 1. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. XXXX/XX, XXX XX H., 2. B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXA, XXX XX Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 4. apríla 2022 č.k. 11C/11/2022-5, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Odporkyni v prvom rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.
- III. Odporkyňa v druhom rade má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni v I. rade a odporkyni v 2. rade poskytnúť kľúče od nehnuteľností, ktoré sú vedené vo vlastníctve neb. M. Z. a neb. I. Z., zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX k.ú. Z. a na LV č. XXX k.ú. Z., a na LV č. XXXX k.ú. H. a na LV č. XXXX k.ú. H., a zároveň uloženia povinnosti odporkyniam znášať užívanie predmetných nehnuteľností zo strany navrhovateľa a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by ich užívaniu bránilo. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

1.2. Súd prvej inštancie skúmal splnenie podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia a pravdepodobnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov navrhovateľa. Konštatoval, že navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledoval stav, aby mohol označené nehnuteľnosti riadne užívať ako jeho ďalší dvaja súrodenci, avšak v predmetnom návrhu nepreukázal existenciu hroziacej ujmy, to znamená, že žiadnym spôsobom, respektíve dôkazmi, neosvedčil, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Navrhovateľ nepredložil ani žiadne dôkazy, ktorými by osvedčil príbuzenský pomer účastníkov. Navyiac navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy (SMS správy, mailové správy, listinné dôkazy, korešpondenciu a iné vecné dôkazy ako videonahrávky, audionahrávky, fotografie a podobne), ktoré by osvedčovali stav popísaný v návrhu, t.j., že mu je konkrétnym konaním bránené v užívaní sporných nehnuteľností. V návrhu neuviedol ani rozhodujúcu dobu, počas ktorej má neodkladné opatrenie trvať. Preto súd prvej inštancie návrh navrhovateľa, ako nedôvodný, zamietol.

2.1. Navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie a navrhoval, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Dôvodil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.2. Tvrdil, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade môže byť do budúcnosti náprava už znemožnená alebo exekúcia ohrozená. Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže si voči odporkyniam primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená. Mal zato, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí odporkyne, pretože majú rovnaké právo užívať predmetné nehnuteľnosti. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval zákonné ustanovenia, lebo neodkladným opatrením sa má zabrániť neoprávnenému konaniu do budúcnosti a nemusí v čase jeho vydania porušenie zákona akútne hroziť, lebo ide preventívne opatrenie. Poprel, že by na preukázanie jeho tvrdení neexistovali dôkazy, a tvrdil, že súd prvej inštancie si mohol pripojiť dedičský spis sp.zn. 6C/33/2021, v ktorom sa nachádzajú dôkazy aj pre toto konanie. K odvolaniu priložil potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 07.12.2021 a upovedomenie Okresného úradu Topoľčany zo dňa 16.02.2022 o odložení veci sp.zn. OU-TO-OVVS-2022/000883-MR. Tvrdil, že súd prvej inštancie nezohľadnil všetky uvedené skutočnosti, okolnosti a aktuálny stav vecí a bez uvedenia dôvodu návrhu nevyhovet. Ďalej tvrdil, že využil všetky iné právne prostriedky, aby mu bolo umožnené užívať nehnuteľnosti po rodičoch až do právoplatného skončenia dedičského konania.

3. Odporkyňa v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu potvrdila, že s navrhovateľom sú súrodenci, ako i skutočnosť, že prebieha dedičské konanie po ich mame I. ktoré je prerušené do skončenia súdneho sporu o určení neplatnosti závetu a listiny o vydedení, ktorý iniciovala odporkyňa v 1. rade a ona v konaní vystupuje ako žalovaná. Tvrdila, že nevedela o požiadavkách navrhovateľa na odovzdanie kľúčov od nehnuteľnosti, pretože ju týmto spôsobom neoslovil. Uviedla, že v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Z. ako rodinný dom s.č. XXXX na parcele XXXX/XXX býva, má v nej nahlásený trvalý pobyt, na ktorý jej dali súhlas rodičia keď žili. Je to jej obydlie a nedovolí, aby navrhovateľ do jej obdobia vstupoval. Navrhovateľ obýva rodinný dom, ktorý je postavený napredku, evidovaný na LV č. XXX pre k.ú. Z. s.č. XXX na parcele XXXX/XX, ktorý je takisto vo vlastníctve nebohých rodičov. Ona sa nedomáha kľúčov od rodinného domu, ktorý užíva navrhovateľ a rešpektuje, že to je jeho obydlie. Tak sa pred rokmi, keď žili rodičia, dohodli. Byť č. XX vo vchode C na 6 p. bytového domu s.č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. H. pred smrťou obývala ich matka. Ona do tohto bytu nechodí a neužíva ho a nevidí dôvod, aby ho užíval navrhovateľ, ktorý má svoje obydlie. Tvrdila, že neprebíha žiadne exekučné konanie a neexistuje žiadny exekučný titul. Navrhovateľ neosvedčil dôvody, ani druh práva, ktorý má byť chránený neodkladným opatrením. Navrhovateľom predložené listiny svedčia v jej prospech, lebo vec sa skončila odložením. Navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne správne, potvrdil.

4. Odporkyňa v 1. rade sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7.1. V predmetnej veci navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni v 1. rade a odporkyni v 2. rade poskytnúť kľúče od nehnuteľností, ktoré sú vedené vo vlastníctve neb. M. Z. a neb. I. Z., zapísané v príslušnom katastri nehnuteľností na LV č. XXXX k.ú. Z. a na LV č. XXX k.ú. Z. (v návrhu označené ako položka 1.), a na LV č. XXXX k.ú. H. a na LV č. XXXX k.ú. H. (v návrhu označené ako položka 2.). Zároveň sa domáhal uloženia povinnosti odporkyniam znášať užívanie predmetných nehnuteľností zo strany navrhovateľa a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by ich užívaniu bránilo. V návrhu tvrdil, že s odporkyňami sú súrodenci a uvedené nehnuteľnosti sú vlastnicky vedené na ich rodičov, ktorí zomreli a prebiehajú dedičské konania. Po matke I. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, prebieha dedičské konanie pod sp.zn. 1D 97/2021, ktoré nie je ukončené, lebo začalo konanie o neplatnosť závetu a listiny o vydedení. Po otcovi M. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX nepozná spisovú značku dedičského konania. Tvrdil, že od úmrtia rodičov mu odporkyňa v 1. rade bráni vstúpiť a zotrvať v nehnuteľnostiach, ktoré v návrhu označil ako položku 2., a odporkyňa v 2. rade mu bráni vstúpiť a zotrvať v nehnuteľnostiach, ktoré v návrhu označil ako položku 1. Keďže je rovnocenným dedičom, má nárok na užívanie uvedených nehnuteľností až do právoplatného skončenia dedičského konania.

7.2. Súd prvej inštancie návrh zamietol. Na odvolanie navrhovateľa je uznesenie súdu prvej inštancie predmetom skúmania odvolacím súdom.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Miera osvedčenia sa riadi situáciou a naliehavosťou jej riešenia. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Podmienky vzniku potreby nariadiť neodkladné opatrenie nemožno generalizovať. Súd musí vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu musí preto navrhovateľ neodkladného opatrenia opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy.

13. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska skutkového stavu existujúceho v čase vydania napadnutého uznesenia, citovaných zákonných ustanovení a odvolacích dôvodov dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie považoval v danej veci za rozhodujúce, že navrhovateľ nepreukázal ani neosvedčil, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Nepredložil žiadne dôkazy (SMS správy, mailové správy, listinné dôkazy, korešpondenciu a iné vecné dôkazy ako videonahrávky, audionahrávky, fotografie a podobne), ktoré by osvedčovali stav popísaný v návrhu, t.j., že mu je konkrétnym konaním bránené v užívaní sporných nehnuteľností. V návrhu neuviedol ani rozhodujúcu dobu, počas ktorej má neodkladné opatrenie trvať. Preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a zamietol ho. Odvolací súd sa s uvedeným záverom stotožnil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie napadnuté uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov napadnutého uznesenia ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. Navrhovateľ v odvolaní len všeobecne tvrdil, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade môže byť do budúcná náprava už znemožnená alebo exekúcia ohrozená a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže si voči odporkyniam primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená. Uvedené tvrdenie odvolací súd nepovažuje za dôvodné, naopak je vnútorné rozporné a v žiadnom prípade neosvedčuje ani potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu, že exekúcia bude ohrozená. S námietkou navrhovateľa, podľa ktorej súd prvej inštancie nesprávne aplikoval zákonné ustanovenia, lebo neodkladným opatrením sa má zabrániť neoprávnenému konaniu do budúcná a nemusí v čase jeho vydania porušenie zákona akútne hroziť, sa odvolací súd nestotožňuje. Hoci nespochybňuje, že neodkladné opatrenie má preventívny charakter, je potrebné, aby v čase podania návrhu na jeho nariadenie existovala bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov. Bezodkladnú potrebu mal navrhovateľ osvedčiť v návrhu minimálne opísaním rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyplýva, že medzi ním a odporkyňami existuje vzťah, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu, a zároveň, z ktorých vyplýva, že navrhovateľovi bez okamžitého zásahu súdu hrozí ťažko napravitelná ujma. A zároveň mal svoje tvrdenia preukázať. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takéto skutočnosti nevyplývajú, zároveň k návrhu neboli priložené žiadne dôkazy preukazujúce či už potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, alebo hrozbu vzniku ťažko napravitelnej ujmy navrhovateľovi. S tvrdením navrhovateľa, že súd prvej inštancie

si mohol zaobstarať dôkazy sám, napríklad pripojením dedičských spisov a spisu sp.zn. 6C/33/2021, sa odvolací súd nestotožnil. Nie je totiž úlohou súdu hľadať v iných spisoch, či náhodou nenájde nejaký dôkaz, ktorý navrhovateľ ani nešpecifikoval. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nepreukazovali ani listiny priložené k odvolaniu. Podanie trestného oznámenia totiž ešte neznamená, že je dôvodné a prejednanie priestupku bolo odložené z dôvodu, že sa vedie konanie o majetok po rodičoch účastníkov. Odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že navrhovateľ ani neosvedčil ani nepreukázal dôvody pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Odporkyni v 1. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval tak v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018). Odporkyni v 2. rade podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 % z dôvodu, že bola v odvolacom konaní úspešná. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).