

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/399/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215577
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215577.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: U. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX A., občan SR, zastúpeného: Advokátska kancelária Krnáč s.r.o., Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: 1. X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX A., občan SR, 2. X. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX A., občan SR, 3. O. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX, XXX XX A., občan SR, o zaplatenie 3.806,13 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.684,31 EUR spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 02. 11. 2015 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania vo výške 93,6%.

Žalovaní v 1. , 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen súdny poplatok vo výške 213,70 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 12. 11. 2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 3.806,26 EUR spolu aj s 5,05% úrokom z omeškania ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/117/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/27/2015 boli žalovaní uznaní za vinných zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, keďže spoločným konaním inému ublížili, pričom sa tohto činu dopustili na chránenej osobe - žalobcovi. V trestnom konaní si žalobca ako poškodený uplatnil náhradu bolestného a výdavkov na lieky v súlade s § 46 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného zákona. Prvostupňový súd svojím rozsudkom vo veci uplatneného nároku na bolestné a náhradu výdavkov na lieky odkázal žalobcu na občianske súdne konanie, keďže podľa prvostupňového súdu by ďalšie dokazovanie presiahlo potreby trestného konania.

Čo sa týka výšky škody, túto si žalobca uplatňuje zo štyroch dôvodov a to prvým dôvodom je náhrada bolestného, ktorá bola vyčíslená podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalcom X.. F. P., pričom zo záverov vyplýva, že bolestné je určené sumou 100.730,-Sk t. j. 3.343,62 EUR. Ďalej si žalobca uplatňuje náhradu za dva vyrazené zuby, čím mu vznikli účelne vynaložené náklady na nevyhnutné stomatologické vyšetrenie a ošetrovanie v období od 07. 08. 2008 do 30. 09. 2008 v celkovej výške 6.640,- Sk t. j. 220,41 EUR, taktiež si uplatňuje aj sumu, ktorá bola vynaložená na náklady v rámci nevyhnutných zdravotných pomôcok a to okuliarov, ktoré boli zakúpené dňa 10. 07. 2008 v očnej optike

za sumu 61,84 EUR, sumu vo výške 116,60 EUR predstavujú lieky, ktoré si žalobca kupoval v lekárňach od 03. 07. 2008 do 08. 08. 2008 a ktoré boli potrebné z dôvodu zranení a lekárskeho ošetrovania, ktoré mu spôsobili žalovaní a zároveň si ešte uplatňuje sumu 63,73 EUR, ktorá predstavovala náklady na cestovné v období od 01. 07. 2008 do 29. 07. 2008 a za obdobie od 14. 06. 2010 do 16. 06. 2010 potrebné ako kontroly v rámci lekárskeho ošetrovania a vyšetrení ako aj rehabilitáciu v rámci špecializovaných zdravotných zariadení. Na základe tejto skutočnosti celková suma predstavuje 3.806,26 EUR. Čo sa týka právneho stavu, poukazujú tu na § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom podľa § 438 ods. 1 ak škodu spôsobí viac škodcov zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Podľa § 442 ods. 1 uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo. Pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti, poškodenie a sťaženie spoločenského uplatnenia ako aj účelné náklady spojené s liečením.

Čo sa týka úrokov z omeškania, poukazuje tu na to, že dňa 15. 05. 2015 vyzval žalobca žalovaných listom na úhradu bolestného v lehote 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, pričom žalovaný v 1. rade si ju neprevzal, žalovaný v 2. rade si ju prevzal 29. 10. 2015 a žalovaný v 3. rade si ju neprevzal z dôvodu, že sa mu to vrátilo ak adresát neznámy. Na základe tejto skutočnosti, že žalovaný v 2. rade si ju prevzal dňa 29. 10. 2015 a bol vyzvaný na zaplatenie uvedenej sumy do troch dní od jej doručenia posledný deň lehoty uplynul dňa 01. 11. 2015 a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Na základe tejto skutočnosti je povinný zaplatiť úroky od 02. 11. 2015.

2. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/117/2011-519 zistil, že obžalovaný v 1. rade X. Z., v 2. rade X. X., v 3. rade O. X. (žalovaní 1., 2. a 3.) boli odsúdení za trestný čin zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva a to z dôvodu, že dňa 30. 06. 2008 v čase asi o 14.00 hod. v A.j v časti zvanej Q. A. spoločne fyzický napadli poškodeného U. X. (žalobcu) čím mu spôsobili rôzne poškodenia. Zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených VŠZP, a.s. krajská pobočka Banská Bystrica a U.L. X. odkázal so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Taktiež poukazujú na znalecký posudok č. 97/2008 vypracovaný znalcom X.. F. P. s tým, že zranenia poškodeného boli ohodnotené celkovo na 250 bodov, čo po prepočte je 3.343,62 EUR.

3. Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 27/2015 zistil, že týmto rozsudkom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 117/2011 v celom rozsahu, pričom žalovaní v našom konaní 1., 2. a 3. v konaní trestného rozsudku obžalovaní 1., 2. a 3. boli odsúdení a došlo k zmene rozsahu uložených trestov s tým, že obžalovaní sa dopustili v danom konkrétnom prípade prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva.

4. Súd zo znaleckého posudku č. 97/2008 vypracovaného znalcom X.. F.

P. vo veci prečinu ublíženia na zdraví zistil, že znalec ohodnotil v zmysle platného zákona č. 382/2004 Z. z. a vyhlášky č. 437/2004 Zb. z. bolestné za jeden bod vo výške 2% priemernej mesačnej mzdy s tým, že celkové bodové hodnotenie bolestného podľa § 3 zákona č. 437/2004 Z. z. je 250 bodov čo v rozsahu jedného bodu, ktorý sa rovnal 402,72 Sk predstavuje celkovo sumu 100.730,- Sk. Predmetný znalecký posudok slúžil ako dôkaz, ktorý sa týkal náhrady bolestného.

5. Súd vo veci náhrady týkajúcej sa zaplatenia okuliarov súd mal preukázané, že

z vystaveného potvrdenia E.. W. G., očná optika bolo zistené, že tento zaplatil sumu 1.863,- Sk (č. l. 33) čo predstavuje 61,84 EUR.

6. Vo veci preukázania nákladov na nevyhnutné stomatologické ošetrovania a vyšetrenia

v období od 07. 08. 2008 do 30. 09. 2008 bolo zistené, že na č. l. 32 sa nachádza 5 príjmových dokladov, pričom však súd poukazuje na to, že len štyri z týchto príjmových dokladov sú čitateľné a to príjmový doklad na sumu 510,- Sk, na sumu 2.140,- Sk, na sumu 680,- Sk a na sumu 1.800,- Sk čo celkovo predstavuje sumu vo výške 5.130,- Sk t. j. 170,28 EUR.

7. Náhradu skutočne účelne vynaložených nákladov na nevyhnutné lieky, ktoré si

uplatnil žalobca vo výške 116,66 EUR súd predloženými dôkazmi na č. l. 34 až 36 mal preukázané, že žalovaný v rámci zakupovania liekov celkovo minul na tieto sumy 69,99 EUR s tým, že na č. l. 34 je čitateľný len jeden výdajkový blok a ostatné nie sú čitateľné a preto tieto nezobral do úvahy.

8. Vo veci cestovných nákladov, ktoré si žalovaný uplatnil v celkovej výške 1.919,93

Sk boli súdu doložené doklady na stranách 37 a 38 spisu s tým, že tieto z predložených dôkazov predstavovali sumu 38,67 EUR.

9. Súd na základe listov zasielaných právnym zástupcom žalobcu žalovaným zo dňa 15. 10.2015, ktoré boli obsahom totožné zistil, že týmto ich žiadal o zaplatenie bolestného určené sumou 3.343,62 EUR. Z obsahu vyplýva, že žalovaní boli rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 2T/117/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/27/15, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 03. 06. 2015 uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví. Na základe tohto si jeho klient uplatňuje voči nim náhradu bolestného a náhradu výdavkov na lieky, ktorá náhrada pozostáva z nárokov vyššie uvedených. Súd poukazuje na to, že zásielka určená do vlastných rúk X. Z. sa vrátila nedoručená, kde zaškrtnuté bolo adresát neznámy, X. X.Č. ju prevzal dňa 29. 10. 2015 a O. X. ju neprevzal v odbernej lehote.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 26. 10. 2016, pričom uvedeného pojednávania sa zúčastnili žalobca a jeho právny zástupca, pričom žalovaní O. X. a X. X. svoju neúčasť ospravedlnili. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na tomto návrhu, pričom podľa preukázaných dôkazov je ich návrh dôvodný a preto žiadajú, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie vyššie uvedených súm.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia lekárske posudky spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekárske posudky. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekárske posudky posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. Lekárske posudky obsahujú

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,
- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

13. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

15. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

16. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v časti dôvodný. Súd vychádzajúc z koncepcie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí porušením právnej povinnosti mal preukázané, že žalovaní v 1. až 3. rade spôsobili žalobcovi škodu, pričom boli preukázané všetky potrebné atribúty spôsobenej škody a to protiprávnosť - konanie v rozpore so zákonom čo bolo preukázané rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 2T/117/2011 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 27/2015, škoda ktorá bola žalobcovi spôsobená. Ďalej bola daná príčinná súvislosť s tým, že súd poukazuje na to, že škoda, ktorá mu bola spôsobená bola spôsobená protiprávnym konaním žalovaných a tiež ich zavinenie.

18. Súd teda v tomto prípade je povinný sa vysporiadať s otázkou výšky škody a to v súvislosti s predloženými dôkazmi. Každý účastník konania je povinný nielen určitú skutočnosť tvrdiť, ale aj túto skutočnosť preukázať predloženými dôkazmi.

Na základe tohto teda súd mal za to, že uvedená žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie bolestného vo výške 3.343,62 EUR s tým, že súd poukazuje na to, že takto určené bolestné nebolo žiadnym z účastníkov, predovšetkým zo strany žalovaných spochybnené a preto súd bolestné určil v tejto výške, tak ako bolo určené znaleckým posudkom X.. F. P..

Čo sa týka náhrady škody, z toho dôvodu, že žalobca bol v súvislosti s touto škodovou udalosťou nútený vynaložiť náklady na stomatologické vyšetrenie a ošetrovanie súd má za to, že náhrada výšky tohto ošetrovania bola dôkazmi preukázaná v sume 5.130,- Sk (170,28 EUR) čo vyplýva z priložených dôkazov na č. I. 32 spisu, kde je celkovo prefotených päť príjmových dokladov, pričom jeden príjmový doklad absolútne nie je čitateľný a preto súd nemohol z tohto príjmového dokladu priznať žalobcovi žiadnu sumu. Zároveň súd mal preukázané, že v súvislosti s predmetným protiprávnym konaním žalobcov mu vznikli aj náklady na zakúpenie potrebných okuliarov v celkovej sume 1.863,- Sk t. j. 61,84 EUR.

Čo sa týka liekov, ktoré si žalobca v blízkosti svojho bydliska kupoval v období od 03. 07. 2008 do 08. 08. 2008, doklady o tomto zakupovaní sa majú nachádzať na č. I. 34 až 36 spisu s tým, že z celkových súdu predložených dôkazov tieto lieky boli zakúpené v celkovej sume 69,99 EUR s tým, že ostatné doklady sú absolútne nečitateľné.

Vo veci cestovného, ktoré si uplatnil žalobca vo výške 63,73 EUR súd na stranách 37 až 38 spisu mal preukázané cestovné doklady v celkovej sume 38,67 EUR.

Na základe týchto skutočností celkovú sumu, ktorú súd mal preukázanú zo strany žalobcu vo veci uplatnenia si náhrady za bolestné, škody z dôvodu potreby stomatologického ošetrovania, zo zakúpenia okuliarov, zo zakúpenia potrebných liekov a cestovného je vo výške 3.684,31 EUR.

19. Súd vo výrokovej časti, v ktorej určil, že žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi škodu vychádzajúcu z § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to z toho dôvodu, že dokazovaním bolo preukázané, že títo spôsobili uvedenú škodu formou spolupáchateľstva t. j. spoločne a preto za vzniknutú škodu takto aj zodpovedajú a sú povinní ju nahradiť žalobcovi.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Zároveň súd zaviazal žalovaných aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorá bola k uvedenému časovému úseku vo výške 5,05% ročne a čo sa týka toho od kedy sa žalovaní dostali do omeškania súd tu poukazuje na to, že právny zástupca žalobcu zaslal žalovaným predžalobnú výzvu, pričom túto žalovaný v 3. rade prevzal dňa 29. 10. 2015 s tým, že v tejto výzve vyzval žalobca žalovaných na úhradu do troch dní odo dňa doručenia. Keďže si žalovaný v 2. rade uvedenú výzvu prevzal 29. 10. 2015 posledný deň lehoty na plnenie uplynul dňa 01. 11. 2015 a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania.

23. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 93,6% a to z toho dôvodu, že celkove sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 3.806,13 EUR, pričom keďže súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 3.684,31 EUR táto predstavuje celkove 96,8% z vymáhanej sumy, pričom v časti o zaplatenie sumy 121,82 EUR bol návrh zamietnutý čo predstavuje 3,2% a teda rozdiel medzi úspechom žalobcu 96,8% mínus úspechom žalovaných vo výške 3,2% je celkový úspech žalobcu po odpočítaní úspechu žalovaných 93,6%.

25. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

26. Zároveň súd žalovaných v 1., 2. a 3. rade zaviazal aj na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 213,70 EUR z dôvodu, že žalobca bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku a preto v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sú povinní jeho časť zaplatiť žalovaní v 1. , 2. a 3. rade.

Výška poplatku bola vypočítaná zo sumy 3.806,13 UER , čo podľa položky 1a zákona o súdnych poplatkoch vo výške 6% je 228,36 EUR a keďže žalovaní v 1. až 3. rade boli v konaní neúspešní v 93,6% pomerná časť na zaplatenie súdneho poplatku je vo výške 213,70 EUR.

§ 7 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z. z.

§ 8 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z. z.

§ 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 438 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 444 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 449 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.