

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/1668/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205540
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616205540.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného maloletého D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/X, D. P., zastúpeného zákonnou zástupkyňou G.. P. Š., bytom F. XXX/X, D. P., právne zastúpeného JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom Štefánikova 1361/4, Liptovský Mikuláš, proti povinnému G.. W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. D. XXX/X, D. P., pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané a bežné výživné, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, Moyzesova 669/15, pod spisovou značkou Ex 2205/16, takto

rozhodol:

I. Námietkam proti exekúcii sa v y h o v u j e v časti o vymożenie pohľadávky vo výške 3 390,- eur.

II. V zostávajúcej časti súd námietkam proti exekúcii n e v y h o v u j e.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 08. 07. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 2205/16 na uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 7 780,- eur za obdobie od 23. 07. 2009 do 30. 06. 2016 a bežné výživné vo výške 80,- eur mesačne od 01. 07. 2016 do budúcnosti. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 063546 zo dňa 04. 08. 2016, ktoré udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 7 780,- eur, bežné výživné vo výške 80,- eur mesačne od 01. 07. 2016 do budúcnosti a trovy exekúcie.

2. Povinný vzniesol námietky proti exekúcii, nakoľko podľa jeho názoru po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zmenu vymáhaného nároku. Námietky proti exekúcii odôvodnil tým, že dňa 02. 01. 2012 doplatil sumu 1 500,- eur za predchádzajúce obdobie rokov 2009 až 2012, čo bolo podmienkou matky oprávneného, aby tento mohol ísť na svadbu povinného, ktorá sa konala 20. 10. 2012. Povinný zároveň vzniesol námietku premlčania pokiaľ ide o vymáhané výživné za obdobie od 2009 do júna 2013. Uznal svoj dlh na výživnom od 26. 05. 2015 vo výške 960,- eur vrátane mesiaca jún 2016, kedy výživné nezaplatil z dôvodu, že v tom čase bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a bol bez akéhokoľvek príjmu.

3. Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinného potvrdil, že dňa 02. 01. 2012 povinný poukázal na účet zákonnej zástupkyne maloletého oprávneného sumu 1 500,- eur, ktorá však bola zohľadnená v návrhu na vykonanie exekúcie. K januáru 2013 vznikol povinnému za obdobie od decembra 2009 do januára 2013 celkom dlh za 38 mesiacov vo výške 6 080,- eur, pričom povinný z uvedenej sumy uhradil sumu 3 030,- eur, ktorá však v sebe zahŕňa aj tvrdenú úhradu vo výške 1 500,- eur. Za toto obdobie má teda povinný dlh na výživnom vo výške 3 050,- eur. Za obdobie od februára 2013 do septembra 2015 vznikol povinnému dlh vo výške 4 260,- eur, keď zo sumy 4 720,- eur, ktorú mal povinný za predmetné obdobie na výživnom uhradiť, uhradil len sumu 460,- eur. Za obdobie od októbra 2015 do februára 2016 mal povinný uhradiť výživné vo výške 400,- eur, avšak zaplatil len 150,- eur, čím jeho dlh predstavuje

sumu 250,- eur. Za obdobie od marca 2016 do júna 2016 má povinný dlh na výživnom vo výške 220,- eur, keďže zo sumy 320,- eur uhradil len sumu 100,- eur. K námietke premlčania oprávnený uviedol, že v zmysle § 110 ods. 4 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba jednotlivých splátok výživného desať rokov odo dňa, kedy malo byť podľa rozhodnutia plnené. Poukázal na to, že povinný si čiastočne hoci len v minimálnych sumách plnil svoju vyživovaciu povinnosť, čím v podstate uznal existenciu dlhu. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhol námietky ako nedôvodné zamietnuť.

4. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

7. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o právo právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

10. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08. 12. 2009, č. k. 10P/192/2009 - 111, ktorým bolo povinnému uložené prispievať na výživu maloletého oprávneného sumou 160,- eur mesačne od 23. 07. 2009. Súd zároveň uložil povinnému zaplatiť zameškané obdobie od 23. 07. 2009 do 30. 11. 2009 vo výške 686,45 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 11. 2015, č. k. 8P/33/2015 - 53 tak, že povinnému bolo uložené prispievať na výživu maloletého oprávneného sumou 80,- eur mesačne počnúc 26. 05. 2015.

11. Povinný vzniesol námietky proti exekúcii z dvoch dôvodov. Prvým bola skutočnosť, ktorá nebola medzi účastníkmi sporná, a to, že pred začatím exekučného konania dňa 02. 01. 2012 uhradil na účet zákonnej zástupkyne maloletého oprávneného sumu 1 500,- eur. Povinnému vznikla za obdobie od 23. 07. 2009 do 30. 06. 2016 povinnosť prispievať na výživu oprávneného v celkovej výške 12 540,- eur (za rok 2009 suma 960,- eur, za rok 2010 suma 1 920,- eur, za rok 2011 suma 1 920,- eur, za rok 2012 suma 1 920,- eur, za rok 2013 suma 1 920,- eur, za rok 2014 suma 1 920,- eur, za rok 2015 suma 1 360,- eur, za rok 2016 do podania návrhu na vykonanie exekúcie suma 460,- eur). Oprávnený vyčíslil zameškané výživné v sume 7 780,- eur, čiže zohľadnil platby povinného vo výške 4 760,- eur. Nakoľko povinný netvrdil ani nepreukázal, že by platba vo výške 1 500,- eur nebola súčasťou úhrad zohľadnených oprávneným pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, resp. že by v rozhodnom období okrem sumy 4 760,- eur uhradil aj sumu 1 500,- eur, v tejto časti boli námietky vznesené nedôvodne.

12. Druhým dôvodom obrany povinného v exekúcii bola námietka premlčania. Výživné, ako dávka opakujúceho sa plnenia, na ktoré priznáva právo exekučný titul, sa premlčujú za desať rokov, ale len pokiaľ sa stali splatnými do právoplatnosti rozhodnutia. Pre jednotlivé dávky opakujúceho sa plnenia,

ktorých splatnosť nastala po tomto dátume, platí podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka všeobecná trojročná premlčacia doba, pričom ich premlčacia doba začne plynúť dňom, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Predmetné exekučné konanie začalo dňa 08. 07. 2016, preto sa povinný mohol úspešne domôcť námietky premlčania za plnenie mesačných splátok výživného do 08. 07. 2013. Exekučným titulom bolo povinnému uložená platiť okrem bežného výživného aj zameškané výživné za obdobie od 23. 07. 2009 do 30. 11. 2009 vo výške 686,45 eur, na ktoré sa však z vyššie uvedených dôvodov vzťahuje desaťročná premlčacia doba. Rovnako sa táto premlčacia doba vzťahuje aj na bežné výživné za mesiac december 2009 vo výške 160,- eur, ktoré bolo splatné do 15. 12. 2009, to znamená do právoplatnosti rozsudku zo dňa 08. 12. 2009, ktorý nadobudlo právoplatnosť 28. 12. 2009. Nasledujúce výživné za obdobie od 01. 01. 2010 do 08. 07. 2013 v celkovej výške 6 720,- eur (3 x (160 eur x 12 mesiacov) + 6 x 160,- eur) však podlieha všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Oprávnený tvrdil, že za obdobie od decembra 2009 do januára 2013, t. j. za 38 mesiacov, uhradil povinný na výživnom 3 030,- eur. Povinný netvrdil ani nepreukázal, že by v zostávajúcej časti 3 050,- eur (160 eur x 38 mesiacov - 3 030,- eur) plnil svoju vyživovaciu povinnosť, avšak úspešne vzniesol námietky premlčania. K uvedenej časti vymáhanej pohľadávky bolo potrebné pripočítať nezaplatené výživné za mesiace február 2013 až jún 2013, ktoré bolo taktiež uplatnené po uplynutí premlčacej doby. Nakoľko z návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj z vyjadrenia oprávneného k námietkam proti exekúcii, vyplýva to, že za obdobie od februára 2013 do septembra 2015 povinný uhradil na výživnom sumu 460,- eur, súd priradil toto zaplatené výživné na prvé splátky výživného v spornom období, t. j. na mesiac február 2013 vo výške 160,- eur, mesiac marec 2013 vo výške 160,- eur a mesiac apríl 2013 vo výške 140,- eur, čo znamená, že zo vzniknutej povinnosti zaplatiť za toto obdobie výživné v celkovej výške 800,- eur, pripadá na premlčané výživné suma 340,- eur.

13. Nakoľko sa spotrebované výživné nevracia a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že časť uplatneného zameškaného výživného vo výške 3 390,- eur (3 050,- eur + 340,- eur) je premlčaná, súd v súlade s citovanými ustanoveniami v tejto časti námietkam proti exekúcii vyhovel. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd aj bez návrhu rozhodne o zastavení exekúcie v časti o vymoženie 3 390,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.