

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010349
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010349.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia A. B., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona, súd A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A., bez prihlásenia B. A., D. XX, ukladá ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v A. odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vydaným pod ČVS: E./X-XXX-XX-XXXX dňa 18.08.2023 začal trestné stíhanie. Následne vyšetrovateľ PZ dňa 20.09.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie A. B. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 14.45 hod. dňa 18.8.2023 v katastri obce F. G. D. svojim zapaľovačom úmyselne zapálil dva stohy pšeničnej balíkovej slamy, následkom čoho došlo k úplnému zhoreniu 1158 balíkov uvedenej slamy o hmotnosti jedného balíka cca 500 kg, čím spôsobil škodu poškodzovaním v hodnote 40.530 € pre Poľnohospodárske družstvo F. G. D. so sídlom F. G. D. H. XXX. Vykonaným vyšetrovaním najmä výsluchom svedka poškodeného I. A. J., zabezpečenými listinnými dôkazmi zápisnicou o obhliadke miesta činu, zápisnicou o vydaní veci a správou Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v A. ako aj z výsluchu obvineného A. B. bolo zistené, že vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo A. B. vznesené obvinenie, sa stal, má znaky zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený.

V priebehu vyšetrovania bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 3Tp 319/23 zo dňa 22.09.2023 vydaného podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku, vykonané znalecké skúmanie a vyšetrenie duševného stavu obvineného K. K. L., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania, ako aj závery vyššie uvedeného znaleckého posudku, prokurátorka uznesením sp. zn. 2 Pv 372/23/4402 dňa 10.04.2024 podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie vedené proti obvinenému, pretože nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov prokurátorka navrhla, aby súd podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona uložil páchatelovi činu inak trestného, ktorý však pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode by mohol byť v prípade neabsolvovania liečby nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Súd vo veci vykonal dňa 13.06.2024 verejné zasadnutia, na ktorom vypočul A. B. a oboznámil sa s vyšetrovacím spisom OR PZ, OO PZ A. ČVS: E./X-XXX-XX-XXXX, z neho najmä uznesením Okresnej prokuratúry Levice č. k. 2 Pv 372/23/4402 zo dňa 11.04.2023, návrhom prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice zo dňa 11.04.2024 a bol prečítaný znalecký posudok K. K. L. pod č. X/XXXX.

A. B. pri výsluchu uviedol, že má duševnú poruchu, približne pred dvoma rokmi začal počuť hlasy.

Uznesením Okresnej prokuratúry Levice č. k. 2Pv 372/23/4402-14 zo dňa 11.04.2024, bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného A. B. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku K. K. L. č. X/XXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou - nešpecifikovanou akútnou psychotickou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V dôsledku zistenej duševnej poruchy v čase spáchania skutku obvinený nevedel ovládať svoje konanie ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený v súčasnom období trpí zmiešanou poruchou osobnosti a poruchou psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti. Obvinený je v súčasnom období schopný vnímať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného v štádiu vzplanutia psychotických príznakov, poruchy vnímania a myslenia, ktoré sa prejavujú diagnosticky ako nešpecifikovaná akútna psychotická porucha je nebezpečný pre spoločnosť. Záverom znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí zotrvala na návrhu na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Obhajkyňa uviedla, že navrhuje podanému návrhu vyhovieť.

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 74 odsek 2 veta prvá Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou je dôvodný. Súd mal preukázané, že A. B. trestný čin spáchal v stave vyvolanom duševnou poruchou. Zároveň bolo preukázané, že bez adekvátnej ústavnej liečby je nebezpečný pre spoločnosť, čo vyplýva zo znaleckého posudku. Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia a uložil menovanému ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Nt/32/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však

môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.