

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620202700.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: Urbárske a pozemkové spoločenstvo Žehra, Žehra 45, právne zastúpený Doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s.r.o., advokátska kancelária, Hlavná 25, Košice proti žalovaným: 1/ V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. Č.. XXX, 2/ G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, 3/ B. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. XXX, v konaní o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1, žalovaný 2 a žalovaný 3 sú p o v i n n í odstrániť časť plota z pozemku žalobcu parcela registra V. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 960 m² zapísanom na LV č. XXX, katastrálne územie Ž., obec Ž., okres E. U. H., ktorého základy sú vytýčené Vytyčovacím náčrtom z 29.04.2020, vyhotoveného B.. G. O., GEOFIX, Bruselská 10, 040 13 Košice IČO: 461 93 600 pod č. H.-XX/XXXX, ktorá zasahuje do predmetného pozemku žalobcu, do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný 1, žalovaný 2 a žalovaný 3 sú p o v i n n í zdržať sa užívania pozemkov žalobcu - parcela V. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 960 m² zapísanom na LV č. XXX a parcela Y.-L. Č.. XXX- zastavané plochy a nádvoría o výmere 34923 m², k.ú. Ž., na parkovanie motorových vozidiel i nemotorových vozidiel, skladovanie stavebných materiálov a odpadu.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému 2. a žalovanému 3. náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

V. Žalobcovi proti žalovanému 1. náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

VI. Žalovanému 1. náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou pôvodnou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných vydať žalobcovi majetkový prospech z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku parcela registra V. Č.. XXX/ X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 960 m² zapísanom na LV č. XXX, katastrálne územie Ž., obec Ž., okres E. U. H. (ďalej aj iba ako „pozemok CKN parc. č. XXX/X“) podľa vyčíslenia uvedeného v žalobe. Tiež žiadal uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalobcu - pozemku CKN parc. č. XXX/X tak, že ju nebudú užívať na prejazd, prechod, parkovanie, státie, uskutočňovanie stavieb, ani akýmkoľvek iným spôsobom. Napokon sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným uviesť pozemok CKN parc. č. XXX/X do pôvodného stavu.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný č. 1 je na základe kúpnej zmluvy z 8.2.2011 zapísaný ako vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie Ž., obec Ž., okres E. U. H.. Žalovaní č. 2 a 3 sú na základe kúpnej zmluvy z 23.8.2013 zapísaní ako spoluvlastníci v podiele 1 a 1 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie Ž., obec Ž., okres E. U. H.. Pozemky žalovaných č. 1, 2 a 3 susedia s pozemkom žalobcu CKN parc. č. XXX/X. Rodinné domy žalovaných sú postavené tak, že na prístup k nim využívajú výlučne predmetný pozemok žalobcu. Žalobca opakovane vyzýval žalovaných, aby bezprávné užívanie jeho pozemku vyriešili zákonným spôsobom v snahe predísť súdnemu konaniu. Žalovaní okrem toho, že pozemok žalobcu využívajú na prechod a prejazd, zasahujú do pozemku aj iným spôsobom. Do pozemku žalobcu zasiahli aj odkopaním časti zeminy, ktorú pravdepodobne použili na svojom pozemku. Takouto činnosťou sa nielen neoprávnene obohatili na úkor žalobcu, ale spôsobili aj narušenie a zosúvanie zeminy na pozemku žalobcu. Pozemok žalobcu žalovaní využívajú aj ako odkladací priestor. Na pozemku žalobcu sa dlhšiu dobu nachádzalo aj pokazené vozidlo, ďalej tam bolo uložené drevo, odpadky a uviazaný pes, ktorý sťažoval prechod žalobcu cez vlastný pozemok. V súčasnosti sa na pozemku žalobcu naďalej neoprávnene nachádzajú predmety žalovaných a žalovaní si na pozemok žalobcu uložili aj dve kopy piesku. Problematické je aj oplotenie pozemku žalovaných. Žalovaný č. 1 má už postavený plot, ktorý však zasahuje aj do pozemku žalobcu. Žalovaní č. 2 a 3 aktuálne vykonávajú výkopové práce za účelom oplotenia pozemku. Aj v tomto prípade bude plot podľa dosiaľ vykopaných základov zasahovať aj do pozemku žalobcu, čo preukazuje aj geometrický plán zo 17.8.2018. Žalobca sa obrátil so sťažnosťou vo veci neoprávneného užívania jeho pozemku aj na obec Žehra, a to opakovane sťažnosťou doručenou obci dňa 27.6.2017, ktorou sa obe vôbec nezaoberala a tiež podnetom zo dňa 3.5.2018. Na neoficiálnom rokovaní dňa 4.7.2018 sa zúčastnil žalobca aj žalovaný č. 2. Žalobca poukázal na neoprávnenú činnosť na jeho pozemku. Vo vzťahu k odkopaniu zeminy z pozemku žalobcu sa žalovaný č. 2 vyjadril, že tam bola úzka cesta na prechod. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný č. 2 nepopiera zásahy do pozemku žalobcu a využívanie pozemku pre svoje potreby. Žalobca na rokovaní navrhol, aby situáciu vyriešili tak, že vo vzťahu k jeho pozemku do budúca uzatvoria nájomnú zmluvu a za doterajšie obdobie žalobcovi uhradia spôsobené škody a bezdôvodné obohatenia. Žalovaný č. 2 na rokovaní chcel pristúpiť na určitú formu dohody, no následne už nereagoval na výzvy na vyriešenie neoprávnených zásahov do pozemku žalobcu. Uvedené preukazuje aj záznam z rokovania spísaný právny zástupcom obce Žehra - JUDr. Mariánom Rušinom, PhD. V dôsledku neposkytnutia ďalšej súčinnosti zo strany žalovaných im žalobca zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu predžalobné výzvy z 20.8.2019, v ktorých poukázal na neoprávnenú činnosť žalovaných a uplatnil si nárok za neoprávnené užívanie jeho pozemku za predchádzajúce roky a opätovne navrhol do budúca uzatvorenie nájomnej zmluvy k dotknutému pozemku. Činnosťou žalovaných naďalej dochádza k sústavnému neoprávnenému prechodu a prejazdu cez pozemok žalobcu a ďalším nedovoleným činnostiam na pozemku žalobcu, čím dochádza k pretrvávajúcim zásahom do vlastníckeho práva žalobcu. Tým, že žalovaní užívajú pozemok žalobcu bez existencie akéhokoľvek právneho titulu, dochádza na ich strane k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Žalovaný č. 1 neoprávnene užíva pozemok žalobcu od februára 2011 a žalovaní č. 2 a 3 od augusta 2013, kedy boli uzatvorené kúpne zmluvy k pozemkom susediacim k pozemku žalobcu. Výška bezdôvodného obohatenia na strane žalovaných predstavuje súhrn nájomného za roky užívania pozemku žalobcu, ktoré by žalovaní museli platiť pri zákonnom užívaní cudzej veci.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení so žalobou predložil ako listinné dôkazy:

- výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. Ž.,
- výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. Ž.,
- výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. Ž.,
- geometrický plán č. XXX/XX, vyhotovený GEOKAN s.r.o. Spišská Nová Ves, Markušovská cesta 1,
- sťažnosť žalobcu zo dňa 11.6.2018, za neoprávnené užívanie pozemkov vo vlastníctve UaPS Žehra cudzou osobou, adresovaná Obci Žehra + kópia doručky - potvrdenia o prevzatí,
- predžalobná výzva právneho zástupcu žalobcu, zo dňa 20.8.2019, adresovaná žalovanému V. N., G. N. a H. N.,
- sťažnosť podielových spoluvlastníkov parcely LV XXX za neoprávnené užívanie pozemku cudzou osobou, zo dňa 13.4.2017,
- Oznámenie Urbárskeho a pozemkového spoločenstva Žehra, zo dňa 6.2.2020, o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu nebezpečného vyhrážania, adresované OO PZ Spišské Vlachy,
- Zápis pre pamäť z neoficiálneho rokovania medzi stavebníkom G. N. a štatutárom UaPS Žehra Ing. Milošom Kočišom zo dňa 4.7.2018, spísaný Urbárskym a pozemkovým spoločenstvom Žehra,

- Záznam z rokovania dňa 4.7.2018 na Obecnom úrade v Žehre o sťažnosti Urbárskeho a pozemkového spoločenstva Žehra vo veci neoprávneného užívania pozemku,
- fotodokumentáciu.

4. Spolu so žalobou žalobca navrhol nariadiť neodkladné opatrenie. Súd uznesením č.k. 5C/32/2020-45 zo dňa 16.6.2020 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach, uznesením, č.k. 11Co/132/2020-68 zo dňa 6.8.2020 potvrdil napadnuté uznesenie.

5. Z dôvodu, že žalovaní sa často zdržiavajú v Anglicku, nebolo možné im napriek viacerým pokusom súdu doručiť žalobu na adresu ich trvalého pobytu. Iná adresa žalovaných ani kontakt na nich sa napriek šetreniu vykonanému súdom (aj v súčinnosti s políciou) nepodarilo zistiť. Súd preto v súlade so Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) doručoval žalovaným žalobu oznámením o doručovaní a následné písomnosti im doručoval na adresu trvalého pobytu. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávania na 21.10.2021, na ktoré sa žalovaní nedostavili, preto bolo v súlade s ustanovením § 180 CSP vykonané v ich neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe avšak avizoval zmenu žaloby v časti žalobného petitu. Uviedol, že je správcom spoločných nehnuteľností evidovaných na viacerých listoch vlastníctva, okrem iného aj na LV č. XXX pre k.ú. Žehra. Je tiež pozemkovým spoločenstvom vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti a podielníci žalobcu sú predovšetkým obyvateľmi obce Žehra. Žalobca sa podanou žalobou ako zástupca podielnikov domáha ochrany vlastníckeho práva vlastníkov podielu na spoločnej nehnuteľnosti proti neoprávneným zásahom do pozemku žalobcu zo strany žalovaných. Neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcu spočíva v

1. umiestnení stavby plotu bez stavebného povolenia na pozemku žalobcu,
2. poškodení pozemku terénnymi úpravami bez stavebného povolenia alebo ohlásenia odobratím zeminy z pozemku žalobcu,
3. užívaním pozemku na účely prechodu a prejazdu, parkovania osobných motorových vozidiel na pozemku žalobcu, skladovania stavebných materiálov, umiestňovaním psa a vrakov starých motorových vozidiel.

Uvedené zásahy trvajú nepretržite, aj v priebehu r. 2021. Žalobca predložil vytyčovací výkres z 29.4.2020, z ktorého je zrejmé, že základy plotov žalovaných zasahujú do pozemku žalobcu. Pozemku registra V. parc. č. XXX/X sa týkajú zásahy žalovaných v súvislosti s výstavbou plotu a využívaním tejto parcely na prejazd a prechod. Parcely Y. XXX sa týkajú terénne úpravy vykonané žalovanými a tiež jej využívanie na účely skladovania materiálu, parkovania áut a držania psa. K využívaniu pozemku na účely parkovania žalovanými dochádza hlavne v letných mesiacoch, kedy sa žalovaní nachádzajú v mieste trvalého bydliska aj s početnými návštevami. Vrak bol na pozemku žalobcu umiestnený v rokoch 2017 až 2019, pričom žalobca na vlastné náklady zabezpečil jeho odstránenie. Uvedený vrak slúžil na skladovanie dreva žalovaným v 2. rade. K odkopaniu zeminy zo strany žalovaných došlo v roku 2016, pričom svah sa naďalej postupne zosúva. Posledný zásah odkopáním zeminy uskutočnil žalovaný v 2. rade v auguste 2021 a zeminu použil na svoje účely v súvislosti so stavbou. Sprievodným javom realizácie nepovolených stavieb žalovaných bolo aj zhromažďovanie odpadu aj na pozemku žalobcu, ako aj environmentálny zásah, ktorý bol riešený samostatným podnetom a týka sa zhromaždenia odpadov vo vodnom toku Žehrica.

7. Predseda žalobcu Ing. Miloš Kočiš na predmetnom pojednávaní uviedol, že situáciu so žalovanými sa snažil riešiť dohodou, títo aj sľubovali, že uzatvoria nájomné zmluvy, avšak k žiadnemu úkonu nepristúpili a naopak dovoľovali si stále viac. Situáciu riešil aj prostredníctvom obce a stavebného úradu, avšak ani to k ničomu nevedlo, nakoľko žalovaní majú podporu samosprávy, sú voličmi starostu a mnohokrát sa sami žalovaní vyjadrili, že zaplatia pokutu a bude to vybavené. Vzhľadom na to už nemá inú možnosť ako riešiť to cestou súdu. Žalobca poukázal na to, že je partnerom Košického samosprávneho kraja, pričom má v budúcnosti realizovať veľký projekt týkajúci sa vodozadržných opatrení a vybudovania cyklochodníkov a turistických trás za účelom zatraktívnenia obce, avšak práve žalovaní budú prekážkou pri úspechu týchto projektov.

8.1. Podaním zo dňa 22.11.2021 žalobca požiadal o pripustenie zmeny žaloby v časti žalobného petitu, ktorú súd pripustil uznesením, č.k. 5C/32/2020-156 zo dňa 10.3.2022 nasledovne:

I. Žalovaný 1, žalovaný 2 a žalovaný 3 sú povinní odstrániť plot z pozemku žalobcu- parcela registra V. Č.. XXX/X, ktorého základy sú vytyčené Vytyčovacím náčrtom z 29.04.2020, vyhotoveného B.. G. O., GEOFIX, Bruselská 10, 040 13 Košice IČO: 461 93 600 pod č. H.-XX/XXXX, a to v celom rozsahu do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Alt.

Žalobca je oprávnený odstrániť plot z pozemku parcela registra V. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 960 m² zapísanom na LV č. XXX, katastrálne územie Ž., obec Ž., okres E. U. H., ktorého základy sú vytyčené Vytyčovacím náčrtom z 29.04.2020, vyhotoveným B.. G. O.Š., GEOFIX, Bruselská 10, 040 13 Košice IČO: 461 93 600 pod č. H.-XX/XXXX, v celom rozsahu a žalovaný 1, žalovaný 2 a žalovaný 3 sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu nákladom na tieto práce, do 10 dní od výzvy žalobcu na ich zaplatenie.

II. Žalovaný 1 a žalovaný 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi z titulu škody spôsobenej odstránením zeminy z pozemku- D. Y.-L. Č.. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 34923 m², k.ú. Ž. sumu vo výške 4.158,-EUR + úroky z omeškania od právoplatnosti rozhodnutia súdu do zaplatenia.

III. Žalovaný 1 a žalovaný 2 sú povinní spoločne a nerozdielne vykonať stabilizáciu svahu, pozemku - parcela Y.-L. Č.. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 34923 m², k.ú. Ž.Y., a to umiestnením zatrávňovacích betónových panelov, alebo betónových panelov, alebo gabiónových konštrukcií v rozsahu, v akom bol pozemok poškodený.

Alt.

Žalobca je oprávnený vykonať stabilizáciu svahu, pozemku - parcela Y.-L. Č.. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 34923 m², k.ú. Ž., a to umiestnením zatrávňovacích betónových panelov, alebo betónových panelov, alebo gabiónových konštrukcií v rozsahu, v akom bol pozemok poškodený a Žalovaný 1 a žalovaný 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu nákladom na tieto práce, do 10 dní od výzvy žalobcu na ich zaplatenie.

IV. Žalovanému 1, žalovanému 2 a žalovanému 3 sa zakazuje užívať pozemky žalobcu- parcela V. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 960 m² zapísanom na LV č. XXX a parcela Y.-L. Č.. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 34923 m², k.ú. Ž., na parkovanie motorových vozidiel i nemotorových vozidiel, skladovanie stavebných materiálov a odpadu.

8.2. V súvislosti so zmenou žalobného petitu žalobca predložil dňa 14.1.2022 Inžinierskogeologický posudok vyhotovený v decembri 2021 spoločnosťou GEO Um, s.r.o. so sídlom v Gelnici, ktorého predmetom bolo posúdenie inžinierskogeologických a stabilitných pomerov územia v oblasti vzniknutého zosuvu (pravá strana prístupovej cesty parc. č. XXX/X a návrh stabilizačných opatrení. V zmysle záverov posudku je za hlavnú príčinu aktivizácie zosuvu (zosuv má v zmysle posudku rozmery cca 70 x 10 m) považovaný nevhodne realizovaný výkop v päte (spodnej časti) pomerne strmého svahu (v morfológicky priaznivom území na vznik zosuvov). Postupne dochádza k samovoľnému šíreniu sa horniny do okolia pričom zosúvanie zemín a hornín je najčastejšie podporované atmosférickými zrážkami - pôsobením vody vo svahu. Dlhodobé ponechanie nestabilizovaného svahu spôsobí jeho zvetrávanie, čo môže spôsobiť jeho zosúvanie a podporovať vznik ďalších strží a nestabilitu podložínych siltovcov, čo bude mať výrazný vplyv na stabilitu.

9. Vzhľadom na informáciu, že žalovaní sa v mieste trvalého bydliska zvyknú zdržiavať v mesiacoch mája až august, určil súd termín ďalšieho pojednávania na 19.5.2021, pričom predvolanie zaslal žalovaným poštou na adresu trvalého pobytu. O termíne pojednávania boli žalovaní v súčinnosti s políciou informovaní aj osobne policajnou hliadkou. Na pojednávanie sa napokon dostavili žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade. Žalovaná v 3. rade sa na pojednávanie nedostavila, jej neúčast' ospravedlnil žalovaný v 2. rade, ktorý je jej druhom. Súd preto podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovanej v 3. rade.

10. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 zotrval na podanej žalobe v znení pripustenej zmeny žalobného petitu.

11. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 uviedol, že sa nevie vyjadriť ohľadne umiestnenia svojho plotu, pretože stavbu plotu zabezpečovali jeho rodičia. Dom kupovali asi v roku

2009, bol už vtedy skolaudovaný. Nemá iný prístup k domu ako po ceste žalobcu. Uviedol, že zabezpečí vyjadrenie geodeta pre potreby súdu a tohto konania, v ktorom sa geodet vyjadrí, na ktorom pozemku je plot umiestnený. Ohľadne výkopu zeminy nemá vedomosť a preto odmietol uhradiť škodu, ktorá tým žalobcovi vznikla a rovnako odmietol vykonať stabilizáciu svahu. Pripustil, že pozemok žalobcu užíva na občasnú parkovanie, a to iba na kratší čas. Iné spôsoby užívania pozemku žalobcu odmietol.

12. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní konanom dňa 19.5.2021 uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Poprel, že by bol jeho plot (zároveň aj plot žalovanej v 3. rade) na pozemku žalobcu. V čase keď kúpili dom tak tam boli základy pôvodného plotu, avšak on staval nový plot. Pred stavbu plotu oslovil geodeta B.. O., pretože aj ďalší sused mal námietky. Geodet mu vytyčil ako má byť plot postavený a takto ho aj postavil. Plot stojí tak, že je celý na jeho pozemku a začína asi 50 cm od hranice pozemku so žalobcom. Geodet mu náčrt umiestnenia plotu vypracoval písomne, vie si ho vyžiadať a predložiť súdu. Žalovaný 2 priznal, že na stavbu plotu nemal stavebné povolenie, pretože nedoložil doklady, na ktoré bol vyzvaný a plot nie je ani skolaudovaný. Dom kupoval v čase keď už bol skolaudovaný. Predložil stavebné povolenie vydané pre predchádzajúceho vlastníka domu, ktorý so žalovanou v 3. rade vlastní, z ktorého vyplýva povolenie na užívanie domu aj s prístupom po miestnej komunikácii parcele č. XXX. Iný prístup k stavbe žalovaní nemajú keďže zozadu je potok. Vo vzťahu k odkopu zeminy uviedol, že o tom nič nevie a on ani jeho manželka zeminu nevykopali. Nemá ani vedomosť že by tak bol urobil žalovaný v 1. rade. Nakoľko zeminu nevykopali, odmieta sa podieľať na stabilizácii svahu. Ohľadne údajného užívania pozemkov žalobcu uviedol, že po kúpe domu v roku 2013 tam skladoval drevo, ktoré však odpratal po zmene predsedu urbárskej spoločnosti, ktorému to vadilo. Pripustil, že pozemok občas využije na zaparkovanie, avšak cez noc parkuje na svojom dvore kde má parkovacie miesta pre dve autá. Občas na pozemku parkuje aj jeho návšteva, ktorá za to už dvakrát bola pokutovaná keďže je tam značka zákaz vjazdu.

13. Žalovaný v 2. rade potvrdil, že vytyčovací náčrt B.. O. na č.l. 114-117 spisu je tým dokumentom, na ktorý poukazoval vo svojom vyjadrení a podľa ktorého plot postavil. Následne nevedel vysvetliť, prečo plot nie je napojený na hranicu za plynomerom ako to podmienil geodet. Tvrdil, že stavebný materiál kládol tak ako to bolo znázornené, vytyčené kolíkmi. Rovnako ako žalovaný v 1. rade uviedol, že zabezpečí do konania vyjadrenie geodeta k umiestneniu plotu.

14.1. Po vyjadreniach žalovaných žalobca uviedol, že formulácia žalobného petitu celkom nezodpovedá vytyčovaciemu náčrtu, nakoľko z tohto je zrejmé, že do pozemku žalobcu zasahujú žalovaní plotmi iba z časti a to v tom rozsahu ako je to znázornené červenou farbou. Preto v tejto súvislosti upresní jeho formuláciu. Z hľadiska právnej kvalifikácie žalobca uviedol, že odstránenia stavby sa domáha v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka.

14.2. Žalobca namietal pravdivosť tvrdení žalovaných o nezasahovaní do svahu. Avizoval doloženie fotodokumentácie z facebooku do spisu, v ktorej V. N. uvádza, že svah sa zosúval a preto ho musel odkopať, čo ho stálo 970 Eur. Taktiež preukáže, že zemina sa nachádzala na pozemku žalovaného v 2. rade a bola použitá na vyplanírovanie jeho pozemku v zadnej časti.

14.3. Žalobca poukázal na to, že žalovaní 1-3 zasahujú do jeho vlastníckeho práva nepretržite od r. 2016 až doposiaľ, taktiež aj v období od posledného pojednávania. Aj v súčasnosti realizujú ďalšie stavebné práce, samozrejme bez stavebného povolenia, čo dokumentoval predložením fotografií vyhotovenými 10.3.2022 a 24.4.2022, z ktorých vyplýva umiestňovanie stavebného materiálu na pozemku žalobcu. Fotografie z 5.3.2022, 8.4.2022, 15.4.2022 a 14.5.2022 zasa preukazujú tvrdenie žalobcu o využívaní pozemku na prejazd a parkovanie, pričom vozidlá sú mnohokrát zaparkované tak, že blokujú prejazd ďalších vozidiel.

15. K žalobcom predloženým fotografiám sa žalovaný v 2. rade vyjadril tak, že nevidí nič zlé na dočasnom umiestnení stavebného materiálu, ktorý mu doniesli, ani na dočasnom uložení odpadu - prázdnych vedierok z omietky, ktoré si potom vzal jeho známy. Žalovaní uviedli, že čierne auto E. XXXCN patrí žalovanému v 2. rade a biele Audi patrí žalovanému v 1. rade, ostatné autá na fotografiách patria návšteve. Žalovaní nevidia nič zlé ani na parkovaní pred domom, keďže cesta je verejne prístupná komunikácia.

16. Žalobca na dotaz súdu uviedol, že parcela registra V. parc. č. XXX je účelovou komunikáciou verejne prístupnou, ktorá je v súkromnom vlastníctve a slúži na účely prístupu do lesa a k lesu a tiež na poľnohospodárske pozemky, ktoré sú obhospodarované v rámci farmárskej činnosti, preto cez ne aj

často chodí veľká lesná technika, ktorá má mnohokrát problém cez cestu prejsť kvôli zaparkovaným vozidlám, kde hrozí aj ich poškodenie.

17. Pojednávanie súdu bolo odročené na 14.7.2022 za účelom predloženia listinných dôkazov avizovaných v priebehu pojednávania tak žalobcom, ako aj žalovanými a tiež za účelom predloženia zmeny žaloby v časti žalobného petitu žalobcom.

18. Podaním zo dňa 6.6.2022 žalobca požiadal o pripustenie zmeny žaloby v časti žalobného petitu, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 5C/32/2020-209 zo dňa 8.6.2022 nasledovne:

I. Žalovaný 1, žalovaný 2 a žalovaný 3 sú povinní odstrániť časť plota z pozemku žalobcu parcela registra V. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 960 m² zapísanom na LV č. XXX, katastrálne územie Ž., obec Ž., okres E. U. H., ktorého základy sú vytyčené Vytyčovacím náčrtom z 29.04.2020, vyhotoveného B.. G. O., GEOFIX, Bruselská 10, 040 13 Košice IČO: 461 93 600 pod č. H.-XX/XXXX, ktorá zasahuje do pozemku žalobcu, do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Alt.

Žalobca je oprávnený odstrániť časť plota vo vlastníctve žalovaného 1, žalovaného 2 a žalovaného 3 z pozemku parcela registra V., Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 960 m² zapísanom na LV č. XXX, katastrálne územie Ž., obec Ž., okres E. U. H., ktorého základy sú vytyčené Vytyčovacím náčrtom z 29.04.2020, vyhotoveným B.. G. O., GEOFIX, Bruselská 10, 040 13 Košice, IČO: 461 93 600 pod č. H.-XX/XXXX, a to v rozsahu v akom zasahuje do pozemku žalobcu a žalovaný 1, žalovaný 2 a žalovaný 3 sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu nákladom na tieto práce, do 10 dní od výzvy žalobcu na ich zaplatenie.“

II. Žalovaný 1 je povinný zaplatiť žalobcovi, z titulu škody spôsobenej odstránením zeminy z pozemku-parcela Y.-L. Č.. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 34923 m², k.ú. Ž., sumu vo výške 4.158,- EUR + úroky z omeškania od právoplatnosti rozhodnutia súdu do zaplatenia.

III. Žalovaný 1 je povinný vykonať stabilizáciu svahu, pozemku - parcela Y.-L. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34923 m², k.ú. Ž., a to umiestnením zatrávňovacích betónových panelov, alebo betónových panelov, alebo gabiónových konštrukcií v rozsahu, v akom bol pozemok poškodený.

Alt.

Žalobca je oprávnený vykonať stabilizáciu svahu, pozemku - parcela Y.-L. Č.. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 34923 m², k.ú. Ž., a to umiestnením zatrávňovacích betónových panelov, alebo betónových panelov, alebo gabiónových konštrukcií v rozsahu, v akom bol pozemok poškodený a Žalovaný 1 je povinný zaplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu nákladom na tieto práce, do 10 dní od výzvy žalobcu na ich zaplatenie.

Vo zvyšnej časti ostal žalobný petít nezmenený, t.j. žalobca sa naďalej domáhal voči žalovaným 1, 2 a 3 uloženia zákazu užívať pozemky žalobcu - parcelu V. Č.. XXX/X a parcelu Y.-L. Č.. XXX v k.ú. Ž. na parkovanie motorových vozidiel i nemotorových vozidiel, skladovanie stavebných materiálov a odpadu.

19.1. V predmetnom podaní zo dňa 6.6.2022 žalobca okrem iného tiež poukázal na to, že žalovaní naďalej realizujú stavebnú činnosť na nehnuteľnostiach v ich vlastníctve - rodinný dom a pozemok, ale bez príslušných verejnoprávných povolení, najmä bez stavebného povolenia. V predmetnej veci je stavebný úrad- obec Žehra dlhodobo nezákonne nečinný, čo konštatovala aj verejná ochrankyňa práv v Oznámení o výsledkoch vybavenia podnetu z 24.03.2022, sp.zn. 2266/2020/VOP, ktoré Oznámenie žalobca súčasne predložil. Okrem rušenia žalobcu v pokojnom užívaní jeho vlastníctva žalovaní znečisťujú životné prostredie, a to umiestnením a skladovaním stavebného odpadu v okolí stavby, na pozemku žalobcu a v bezprostrednej blízkosti miestneho potoka Žehrica, k čomu žalobca súčasne predložil fotodokumentáciu z apríla 2021 s tým, že bol z jeho strany podaný podnet na Zelenú linku MŽP SR dňa 26.11.2021.

19.2. K výroku II. a III. žalobného petitu žalobca uviedol, že predkladá dôkaz o tom, že zemina bola odstránená z pozemku žalobcu Y.-L. Č.. XXX, k.ú. Ž., a to žalovaným 1, ktorý sa k uvedenému priznal a verejne v písomnej komunikácii na facebooku dňa 13.1.2020 medzi žalobcom a žalovaným 1. Tento dôkaz žalobca označil už na pojednávaní dňa 19.5.2022 a po pojednávaní zistil, že príslušná komunikácia z facebooku bola zo strany žalovaného 1 odstránená. Z predloženého dôkazu vyplýva, že žalovaný 1 sám odkopal zeminu a z toho dôvodu žalobca navrhol zmenu petitu žaloby - výrok II. a III.,

ktorý smeruje ďalej len voči žalovanému 1. K žalobnému petitu o náhrade škody spôsobenej žalobcovi odstránením zeminy z pozemku- parcela Y.-L. Č.. XXX vo výške 4.158 EUR žalobca predložil kalkuláciu-prepočet ceny zeminy. Uvedený prepočet vychádza z množstva odobratej zeminy 180 m³, čo v prepočte zodpovedá 297 tonám zeminy (keď 1 m³ = 1,65 t) a trhovej cene 14 Eur za jednu tonu.

20. Na pojednávanie konané dňa 14.7.2022 sa opätovne nedostavila žalovaná v 3. rade, ktorej neúčast' ospravedlnil jej druh - žalovaný v 2. rade z dôvodu osobnej starostlivosti o syna. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti. Žalobca zotrval na podanej žalobe v zmysle poslednej pripustenej zmeny žaloby uznesením zo dňa 8.6.2022. Na dotaz súdu žalobca upresnil, že petit síce formulovali alternatívne z dôvodu následného výkonu rozhodnutia, avšak ide o petit eventuálny.

21. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 14.7.2022 uviedol, že stavbu plotu si dal posúdiť geodetom p. E., ktorý mu povedal, že ňou skutočne zasahuje do pozemku žalobcu a to asi v dĺžke 6 metrov v rozsahu od 0 do 74 cm. Uvedené nemá vypracované písomne, ani tak urobiť nechce. Uznáva teda, že časťou plotu zasahujem do pozemku žalobcu a je ochotný ho z tejto časti odstrániť v lehote troch mesiacov nakoľko cestuje do Anglicka. Priznal, že stavebné práce, ktoré v roku 2021 zrealizoval asi v hodnote 100.000 Eur vykonal bez stavebného povolenia. Pokiaľ ide o užívanie pozemku žalobcu, na tomto nič neskladuje. Na pozemku nie je žiadna značka, ktorá by mu zakazovala tam parkovať. Pokiaľ tam parkuje, nikomu pri tom nezavádza.

22. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 14.7.2022 uviedol, že aj on si dal premerať svoj plot p. E. a na základe toho uznáva, že skutočne zasahujem aj ja do pozemku žalobcu. Plot staval jeho otec na tých istých základoch, ktoré tam už boli. Plot je ochotný z pozemku žalobcu odstrániť v lehote určenej súdom. Čo sa týka zeminy a svahu uviedol, že správu, ktorá bola v konaní žalobcom predložená a následne vymazaná, túto písal jeho otec, ktorý je jeho menovec a preto sa k tomu nevie bližšie vyjadriť. Navrhol preto na túto okolnosť vypočuť ako svedka svojho otca, ktorého účasť zabezpečil. Čo sa týka užívania pozemku, na tomto nič neskladujem a ak tam parkuje, je to iba na pár minút, prípadne tam na chvíľu zaparkuje návšteva. Posledné mesiace tam už vôbec neparkuje.

23. Žalobca predložil nové dôkazy získané od posledného pojednávania - fotografie zo dňa 3.7.2022 a 8.7.2022, ktorými je preukázané, že žalovaní naďalej užívajú cestu - pozemok žalobcu na parkovanie áut, pričom vozidlá parkujú aj v strede cesty, čo znemožňuje jej riadny prejazd.

24. K fotodokumentácii zo dňa 3.7.2022 žalovaní uviedli, že odstavený vrak patrí otcovi žalovaného v 1. rade, biela škodovka patrí pravdepodobne švagrinej žalovaného v 2. rade a ostatné autá nevedia komu patria. Žalovaný 1 uviedol, že vrak jeho otca sa pokúsi z pozemku odstrániť ešte dnes.

25. Na návrh žalovaného v 1. rade bol na pojednávaní súdu dňa 14.7.2022 vypočutý svedok V. N. starší, ktorý ozrejmil, že žalovaný v 1. rade je jeho syn a žalovaný v 2. rade je jeho švagor. Uviedol, že sa vie vyjadriť ohľadne zosunutého svahu. Dom kúpili v r. 2008 a asi pred 3 rokmi, presne si to nepamätá, došlo k zosunutiu svahu oproti domu. Zistil to tak, že videl už zosunutý svah, proces zosuvu nevidel. Dôsledkom zosunutia boli hrudy zeminy rozsypané po ceste. Keď to zistil, informoval starostu aj žalobcu, ktorí to však neriešili. Zosunuté časti zasahovali do väčšej polovice cesty, samozrejme mu to zavádzalo a preto to dal sám odstrániť. Zavolať cigánov, ktorí to s fúrikmi spratali. Vyviezlo sa to na Dobrú Vodu, kde má jeho synovec veľký pozemok. Takto sa vyviezlo 20 - 30 fúrikov, možno ani toľko. Ďalej sa už svah nezosúval. Svedok nevidel, že by niekto zo svahu niečo odobral. Riešil potom na obci aby na cestu dovezli nejaké kamene, lebo je tam veľa hliny. Keďže to obec neurobila, tak sám zabezpečil celú vetriesku na vysypanie cesty pred domom, aby mali čisto, keď vchádzajú na pozemok. Svedok na otázky žalobcu uviedol, že na odstránenie zosunutej zeminy boli neboli použité žiadne mechanizmy iba fúriky a cigánske ruky. Celá zemina bola vyvezená tak ako uviedol, nič z nej nešlo na pozemok žalovaného 2. Potvrdil, že vrak tranzitu, ktorý je na pozemku žalobcu je jeho a že ho odstráni.

26. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie vypočutím žalobcu, žalovaných v 1. a 2. rade, výsluchom svedka a oboznámením listinných dôkazov a fotografií tak, ako to vyplýva z predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku. Strany nemali návrhy na doplnenie vykonaného dokazovania. Žalobca v závere poukázal na otvorenie cyklotrasy v predmetnom území, pričom hlavný prístup na tento cyklotrail vedie cez prístupovú cestu, ktorá je predmetom konania. Žalobca tým prezentuje to, že vykonáva aktivity

smerujúce k tomu, aby sa územie rozvíjalo, bolo čisté a prístupová cesta priechodná. Súd následne vec právne posúdil aplikujúc nasledujúce ustanovenia právnych predpisov:

27. Podľa § 123 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj iba ako „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

28. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

29. Podľa § 127 ods. 1 OZ, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

30. Podľa § 135c ods. 1 OZ, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len "vlastník stavby").

31. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že žaloba je v časti dôvodná a v časti nedôvodná, preto jej vyhovel iba čiastočne.

32. V konaní bolo preukázané (a zároveň nesporné) vlastníctvo sporových strán k nehnuteľnostiam, a síce, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom pozemkov - parciel registra V., parcelné č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX K. XXX/XX v k.ú. Ž., pričom je aj vlastníkom stavieb postavených na pozemkoch registra V. parc. č. XXX/XX a XXX/XX (LV č. XXX), že žalovaní v 2. a 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov - parciel registra V., parcelné č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX a stavby - domu s.č. XXX na parcele č. XXX/X, všetko v k.ú. Ž. (LV č. XXX) a že žalobca obhospodaruje nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. Ž.Y., a to pozemok - parcelu registra V. parcelné č. XXX/X a parcelu registra Y. parcelné č. XXX, ktoré nehnuteľnosti tvoria spoločnú nehnuteľnosť žalobcu. Z hľadiska spôsobu využívania pozemku V. parcelné č. XXX/X ide o pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť. Z predloženého geometrického plánu č. XX/XXXX vyhotoveného za účelom oddelenia a určenia vlastníckeho práva k pozemku parc. č. XXX/X mal súd osvedčené, že tento pozemok je susedným pozemkom s pozemkami vo vlastníctve žalovaných a zároveň ďalej susedí s pozemkom žalobcu Y. parc. č. XXX. V konaní nebola spornou skutočnosť, že pozemok V. č. XXX/X slúži ako jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných.

33. V priebehu konania žalovaný 1. a žalovaný 2. uznali (po tom, čo si uvedenú skutočnosť nechali odborne posúdiť), že plot žalovaného 1, ako aj plot žalovaných 2. a 3. sú z časti postavené tak, že zasahujú do pozemku žalobcu parc. č. XXX/X. Uvedená skutočnosť vyplynula aj zo žalobcom predloženého vytyčovacieho náčrtu vyhotoveného B. G. O., GEOFIX so sídlom v Košiciach dňa 29.4.2020 pod č. H.-XX/XXXX, z ktorého vyplýva aj rozsah, v ktorom sú ploty žalovaných posunuté smerom do pozemku žalobcu. Voči uvedenému listinnému dôkazu žalovaní nenamietali, pričom uviedli, že do konania nechcú predložiť výsledky odborného posúdenia umiestnenia plotov, o ktoré v priebehu konania požiadali geodeta. Rozsah zásahov (presahov plotov do pozemku žalobcu) preto súd považoval za nesporný. Nakoľko žalovanými vybudované oplotenia zasahujú do pozemku žalobcu - t.j. do cudzieho pozemku, ku ktorému žalovaní nemajú vlastnícke právo ani iné právo umožňujúce výstavbu, ide o stavby v tejto časti neoprávnené. Keďže žalovaní v konaní neúčelnosť odstránenia stavieb netvrdili, rozhodol súd o uložení povinnosti žalovaným v danej časti ploty z pozemku žalobcu odstrániť (výrok I. rozsudku). Lehotu na splnenie povinnosti súd určil v trvaní 45 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú považoval za primeranú na splnenie uloženej povinnosti. Nakoľko súd žalobe v tejto časti vyhovel, o eventuálnom petite uplatnenom popri tomto primárnom petite už nerozhodoval.

34. Ako dôvodnú súd vyhodnotil aj žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. až 3. rade uloženia zákazu užívať pozemky žalobcu - pozemok V. parc. č. XXX/X a pozemok Y. parc. č. XXX na parkovanie motorových vozidiel i nemotorových vozidiel, skladovanie stavebných materiálov a odpadu.

35. Obsahom vlastníckeho práva je právo vlastníka vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky vrátane oprávnenia nakladať s ňou. Vlastník, do ktorého vlastníckeho práva je neoprávnené zasahované má právo na ochranu (§ 126 OZ), pričom zavŕšením ochrany vlastníckeho práva je ochrana poskytovaná súdmi. Na ochranu vlastníka pred každým iným zásahom do jeho oprávnení než je zadržovanie veci slúži tzv. zapieracia žaloba. Pasívna legitímácia patrí osobe, ktorá ruší vlastníka vo výkone jeho vlastníckeho práva. V petite tohto druhu žaloby sa má žalobca domáhať, aby sa rušiteľ zdržal presne opísaného konania alebo aby obnovil pôvodný stav, ktorý bol jeho zásahom porušený. Uvedená žaloba chráni vlastnícke právo k veci pred neoprávnenými zásahmi, ktoré už nastali, trvajú alebo bezprostredne hrozí, že sa budú opakovať. Najčastejšie ide o rušivé zásahy ako sú napríklad užívanie cesty, terénne úpravy, ukladanie rôznych predmetov a podobne. Rušenie, ktoré sa zakazuje možno vo výroku rozhodnutia opísať aj všeobecnejšie než iba uvedením rušivého zásahu, ku ktorému konkrétne došlo. Nie je vylúčené úspešné podanie zapieracej žaloby aj po jedinom rušivom čine, ktorý nezanechal následky, pretože nemožno vylúčiť, že žalobcovi nebude hrozit' opakovanie takého činu (R 65/1972 s. 237 a 238).

36. Vykonaným dokazovaním (najmä predloženou fotodokumentáciou v spojení s vyjadreniami samotných žalovaných) mal súd za preukázané, že zo strany žalovaných dochádzalo resp. aj v súčasnosti dochádza k rušivým neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva žalobcu k pozemkom parc. č. XXX/X a parc. č. XXX. Konkrétne rušenie spočíva/spočívало v opakovanom užívaní cesty (parc. V. XXX/X) na parkovanie áut žalovaných a ich návštev, na dlhodobé parkovanie nepojazdného tranzitu, či v minulosti napr. v umiestnení vraku slúžiaceho ako sklad dreva, stavebného materiálu ako je napr. piesok a iné, ale aj v príležitostnom umiestnení najmä stavebného odpadu na oboch pozemkoch žalobcu. Nakoľko niektoré z uvedených zásahov pretrvávajú aj v čase rozhodovania súdu, resp. v budúcnosti reálne hrozí ich opakovanie, uložil súd žalovaným povinnosť zdržať sa uvedených rušivých konaní (výrok II. rozsudku).

37. Za nedôvodnú však súd považoval žalobu v zostávajúcej časti, a síce v časti o zaplatenie škody spôsobenej odstránením zeminy z pozemku Y. parc. č. XXX vo výške 4.158 Eur a tiež v časti o uloženie povinnosti vykonať stabilizáciu tohto pozemku v rozsahu jeho poškodenia eventuálne oprávnenia žalobcu vykonať stabilizáciu svahu s povinnosťou následnej náhrady tým vzniknutých nákladov. Uvedených nárokov sa žalobca po pripustení zmeny žaloby domáhal iba vo vzťahu k žalovanému v 1. rade tvrdiac, že to bol práve on, ktorý zeminu z pozemku žalobcu odstránil, čoho dôsledkom je aktivácia zosuvu a samovoľného šírenia hornín do okolia, ktoré je podporované atmosférickými zrážkami, čo môže v prípade dlhodobého ponechania nestabilizovaného svahu spôsobiť jeho zvetrávanie a mať tak vplyv na stabilitu svahu.

38. Tvrdenie o odstránení zeminy žalovaným v 1. rade žalobca preukazoval písomnou komunikáciou na facebooku medzi žalobcom a žalovaným 1. zo dňa 13.1.2020. Obsahom tejto komunikácie je tvrdenie, že „medza sa zosúvala a ja som musel to urobiť na svoje náklady lebo ak by tak ostalo sami by ste to museli odpratať na vlastne náklady mňa to stalo 970 eur“. V konaní však bolo následne preukázané, a to svedeckou výpoveďou svedka V. N. staršieho (otca žalovaného v 1. rade V. N. mladšieho), že ide o správu zaslanú z jeho facebookového profilu, pričom svedok uviedol, že zabezpečil odstránenie už zosypaného svahu (čo napokon korešponduje aj s textom samotnej správy - poznámka súdu) a to v rozsahu max. 20 až 30 fúrikov. K uvedenému svedok pristúpil z dôvodu, že zosuv zasahoval do veľkej časti cesty a to po tom, čo boli obec aj žalobca v tejto veci nečinní. Svedok uviedol, že takto odstránená zosunutá zemina bola vyvezená na pozemok do inej obce. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o odstránení zeminy žalovaným v 1. rade, teda nepreukázal skutočnosť, že škodu mu spôsobil žalovaný 1. V tejto súvislosti žalobca uvádzal, že vie preukázať, že zemina sa nachádzala na pozemku žalovaného 2, na ktorého vyplanírovanie bola použitá, avšak žiaden dôkaz, ktorý by uvedené preukazoval súdu predložený nebol. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že škodu odkopáním zeminy mu spôsobil žalovaný v 1. rade, nebolo možné vyhovieť ani tej časti žaloby, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade stabilizovať svah či eventuálne oprávnenia vykonať stabilizáciu svahu s povinnosťou následnej náhrady tým vzniknutých nákladov žalovaným v 1. rade. V týchto častiach súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok III. rozsudku).

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu. Žalobca bol v konaní plne úspešný vo vzťahu k nárokom uplatneným voči žalovaným v 2. a 3. rade (povinnosť odstrániť časť stavby a povinnosť zdržať sa rušenia výkonu vlastníckeho práva) a preto mu vo vzťahu k týmto žalovaným bola priznaná plná náhrada trov konania (výrok IV. rozsudku). Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade si žalobca uplatnil celkovo štyri nároky, pričom v dvoch z nich bol úspešný (povinnosť odstrániť časť stavby a povinnosť zdržať sa rušenia výkonu vlastníckeho práva) a vo zvyšných dvoch (povinnosť nahradiť škodu a povinnosť stabilizovať svah) bol neúspešný (naopak v týchto mal čiastočný úspech žalovaný v 1. rade). Z dôvodu čiastočného úspechu žalobcu a žalovaného v 1. rade im súd navzájom náhradu trov konania nepriznal (výroky V. a VI. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.