

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/309/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316218222
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316218222.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: Q., R.. XX.XX.XXXX O. T., R.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - D.. A. W., R.. XX.XX.XXXX, D. A. X, X. N. A. a otec - E. W.J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XX, I. R. C., prechodne bytom H. XX, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd zrušuje predbežné opatrenie zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 04.11.2016 sa matka maloletých detí Q. O. T. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin tak, že otec by bol oprávnený realizovať styk s deťmi v zásade tak, ako doposiaľ, avšak vždy s výnimkou 49, 50, 51 a 52 kalendárneho týždňa v roku, kedy by styk otca s deťmi upravený nebol a platila by špeciálna každoročná úprava v zmysle návrhu matky. boli by špeciálne upravené vianočné sviatky a zimné prázdniny, a to každoročne v rovnakom rozsahu. Zároveň navrhla, aby bol upravený aj styk otca s deťmi počas celého kalendárneho roku a letných prázdnin, kde navrhla prebrať doposiaľ stanovenú úpravu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v praxi súčasné uznesenie o dočasnej úprave styku otca s deťmi znamená, že v otec má právo realizovať styk s deťmi v rozsahu 21.12. - 25.12.2016, 26.12. - 27.12.2016 a 28.12.2016 - 01.01.2017. Nariadené predbežné opatrenie teda reálne odrezalo maloleté deti od ich matky počas Vianoc, pričom matka je ich najbližšou osobou, keďže deti sú v jej osobnej starostlivosti. Naliehavosť rozhodnutia súdu matka odôvodnila tým, že situácia medzi rodičmi je veľmi napätá a komunikácia veľmi zlá, a to i napriek niekoľkonásobnej intervencii pracovníkov ÚPSVaR i psychológa, z ktorého dôvodu neexistuje predpoklad dohody medzi rodičmi. Poukázala na to, že je právom každého dieťaťa stráviť najkrajšie sviatky roku s oboma rodičmi a i Zákon o rodine uvádza, že rodičia majú právo stráviť s deťmi polovicu voľného času detí. V súčasnosti účinné predbežné opatrenie však neumožňuje deťom stráviť s matkou čas počas Vianoc 2016 vôbec, čo bude pre deti traumatizujúce. Z uvedených dôvodov mala za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu a žiadala, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 04.11.2016, obsahom spisov týkajúcich sa maloletých detí W., Q. O. T. vedených na tunajšom súde a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 14.08.2014, č. k. 37P 339/2014-14 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom W.: Q., R.. XX.XX.XXXX O. T., R.. XX.XX.XXXX zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, zároveň upravil styk otca s oboma deťmi tak, že otec má právo sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku počas víkendu vždy v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nasledujúcu nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky a to tak, že si obe maloleté deti prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde ich vráti späť matke v stanovené dni a hodiny.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014 - 103 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

6. Uznesením zo dňa 27.04.2016, č. k. 38P/140/2015 - 21 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi W. v 20., 21., 24., 25., 28., 29., 32., 33., 36., 37., 40., 41., 44., 45., 48., 49., 52. a 53. kalendárnom týždni tohto kalendárneho roka, a to vždy v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvého stupňa návrh otca zamietol. Týmto uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.08.2014, č.k. 37P/339/2014-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.11.2014, č. k. 11CoP/494/2014-103 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 08.07.2015, č. k. 11CoP/331/2015 - 87 uznesenie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku počas letných prázdnin zmenil tak, že v čase od 10.00 hod. pondelka 32. kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele 33. kalendárneho týždňa má otec právo styku s deťmi, ktoré si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

8. Uznesením zo dňa 30.09.2015, č. k. 51P/294/2015 - 59 tunajší súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.04.2015 č.k. 38P/140/2015-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.07.2015 č.k. 11CoP/331/2015-87, ktorým zmenil predbežnú úpravu styku otca s maloletými deťmi W. Q., R.. XX.XX.XXXX O. T. R.. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil vo 4., 8., 12., 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 44., 48. a v 50. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v 5., 9., 15., 17., 21., 25., 29., 33., 37., 41., 45., 49. a v 53. kalendárnom týždni v roku v čase od piatku od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí určil miesto bydliska matky.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.02.2016, č. k. 11CoP/17/2016 - 126 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

10. Uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má otec právo stretávať s maloletými deťmi W.J.: Q., R.. XX.XX.XXXX O. T., R.. XX.XX.XXXX, v 3., 7., 11., 15., 19., 23., 35., 39., 43., 47 a 51. kalendárnom týždni kalendárneho roka, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi W.K.: Q., R.. XX.XX.XXXX O. T., R.. XX.XX.XXXX; v 4., 8., 12., 16., 20., 24., 36., 40., 44., 48 a 52 kalendárnom týždni kalendárneho roka, a to vždy v čase od stredy od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom a školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade, že sa v tomto zariadení nenachádzajú, tak v mieste bydliska matky maloletých detí a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi W.J.: Q., R.. XX.XX.XXXX O. T., R.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v čase od 03.07.2016 od 08.00 hod. do 16.07.2016 do 19.00 hod. a v čase od 30.07.2016 od 08.00 hod. do 13.08.2016 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi W.K.: Q., R.. XX.XX.XXXX O. T., R.. XX.XX.XXXX každoročne v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh otca zamietol.

11. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

21. Podľa § 363 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Súd z návrhu matky, obsahu spisových materiálov tunajšieho súdu týkajúcich sa maloletých detí W.: Q. O. T. a po zvážení všetkých jemu známych skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie nie je daný, vzhľadom ku skutočnostiam uvedeným v návrhu je však súd dospel k záveru, že je potrebné zrušiť právoplatné a vykonateľné uznesenie súdu upravujúce styk otca s deťmi v časti Vianočných sviatkov.

23. Matka maloletých detí svoj návrh odôvodnila zákonným právom oboch rodičov stráviť s deťmi jednak polovicu ich voľného času a jednak právom oboch rodičov stráviť s deťmi vianočné sviatky a prázdniny. S týmto tvrdením matky sa súd v plnom rozsahu stotožňuje, nestotožňuje sa však už s výkladom, ktorý matka tomuto právu priznáva a ktorý nie je súladný s jeho skutočným obsahom. Predovšetkým je potrebné si uvedomiť, že medzi rodičmi prebieha spor o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností, ktorý je na tunajšom súde reprezentovaný opakovanými návrhmi na nariadenie neodkladných opatrení týkajúcich sa úpravy styku otca s deťmi, sprevádzaných následnými výkonmi týchto rozhodnutí, pričom na Okresnom súde Spišská Nová Ves je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, kde bolo pristúpené aj k vykonaniu súdnoznaleckého odkazovania znalcom z odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých. Zo strany tunajšieho súdu bolo opakovane pristúpené k úprave styku otca s deťmi, čo je zrejmé aj z obsahu tohto uznesenia. V súčasnosti má otec

upravený styk s deťmi uznesením zo dňa 22.03.2016, č. k. 51P/66/2016 - 13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016, č. k. 11CoP/314/2016 - 110, ktorá úprava korešponduje s výkonom práce otca v zahraničí, ktorou je samotný otec pri realizácii svojho práva styku s deťmi i limitovaný a ktorej skutočnosti si je matka maloletých detí v plnom rozsahu vedomá.

24. V súčasnosti je už v rámci úpravy styku rodiča s dieťaťom štandardom, že ak rodič, ktorý nemá deti zverené do osobnej starostlivosti a má záujem podieľať sa na výchove detí a starostlivosti o ne v rámci pravidelnej úpravy styku, táto sa v prípade úpravy vianočných sviatkov a zimných prázdnin upraví tak, že rodičia sa prestriedajú spôsobom, že v jednom roku tieto sviatky trávi s deťmi jeden rodič a v druhom roku druhý rodič. Za situácie ako je táto, že jeden z rodičov pracuje v pravidelných časových intervaloch v zahraničí a k úprave styku tohto rodiča s deťmi sa pristúpilo v režime ako je tento, treba brať na zreteľ, ako jednotlivé intervaly styku vychádzajú, pokiaľ ide o vianočné sviatky, aby nedošlo k tomu, že jeden z rodičov bude vo vzťahu k druhému rodičov zvýhodňovaný a druhý rodič (a tým pádom aj deti) bude ukrátený. To, že matka ako rodič, ktorý má deti vo svojej osobnej starostlivosti, sa nedokáže zmieriť s tým, že aj druhý rodič má právo stráviť s deťmi tieto sviatky a priznanie tohto práva vníma len vo vzťahu k svojej osobe, nie je v žiadnom prípade dôvodom pre zmenu účinného rozhodnutia o úprave styku otca s deťmi v navrhovanom rozsahu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v minulom kalendárnom roku strávila vianočné sviatky s deťmi matka, čo je súdu zrejmé z obsahu spisových materiálov vedených na tunajšom súde. Z akého dôvodu by v tomto roku nemohol tieto sviatky s deťmi stráviť otec pritom matka žiadnym spôsobom nezdôvodnila, okrem neurčitého a vágneho poukazovania na to, že by to pre deti bolo traumatizujúce, čo sa však doposiaľ v žiadnom z konaní nepreukázalo.

25. Matka vo svojom návrhu poukazuje na právo oboch rodičov stráviť s deťmi vianočné sviatky a zimné prázdniny, avšak z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že návrh zohľadňuje iba jej osobu, čo je zrejmé aj z obsahu petitu jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď navrhuje, aby bol styk otca s deťmi každoročne počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin upravený tak, aby otec nemohol s deťmi vôbec stráviť štedrý večer a mohol s nimi byť vždy iba počas tohto sviatočného dňa. Taktiež prvý sviatok vianočný matka navrhuje ponechať pre seba a styk otca s deťmi navrhuje upraviť až na druhý sviatok vianočný. Rovnakú úpravu, ako matka navrhuje počas Štedrého dňa, navrhuje aj na Silvestra, teda aby bol otec s deťmi vždy iba cez deň a následne deti odovzdal matke. Predmetný návrh je pritom v príkrom rozpore s matkou uvádzanými dôvodmi, keď je zrejmé, že s výnimkou druhého sviatku vianočného, si matka uzurpuje právo stráviť s deťmi každý rok všetky sviatočné dni viažuce sa k tomuto ročnému obdobiu a otcovi by teda nikdy neumožnila stráviť s deťmi tieto sviatky napriek tomu, že vo svojom návrhu poukazuje na to, že toto právo patrí obom rodičom. Keďže medzi rodičmi doposiaľ nie je ukončené rozvodové konanie a styk otca s deťmi sa riadi neodkladným (predbežným) opatrením nariadeným tunajším súdom, so zreteľom na tú skutočnosť, že vianočné sviatky v minulom roku strávila s deťmi matka, ako aj s poukazom na to, že návrh matky je vo vzťahu k otcovi výrazne diskriminačný a účelový, súd nezohľadil potrebu opätovnej zmeny dočasnej úpravy styku otca s deťmi v zmysle návrhu matky.

26. Súd si je však vedomý toho, že pri rozhodovaní súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 51P/66/2016 došlo k pochybeniu, keď súd upravil styk otca s deťmi počas celého kalendárneho roku a okrem toho upravil každoročne aj styk otca s deťmi v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., čím došlo k prekrytiu a k duplicitnej úprave styku otca s deťmi, keďže otec má upravený styk s deťmi počas koncoročných kalendárnych týždňoch, do ktorých vždy spadajú vianočné sviatky, Silvester a časť zimných prázdnin maloletých detí, rozdiel je vždy v dňoch, na ktoré pripadnú sviatočné dni. Keďže pri zachovaní súčasnej úpravy by sa otcovi zbíhal bežný styk so stykom vianočným, čo by spôsobilo, že matka by s deťmi skutočne nestrávila ani jeden sviatočný deň, súd pristúpil k zrušeniu dvojitej úpravy styku otca s deťmi. V zmysle uvedenej zmeny bude otec oprávnený stráviť s deťmi čas v rozsahu 21.12. - 25.12.2016 a 28.12.2016 - 01.01.2017.

27. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

V Bratislave, dňa 24. novembra 2016