

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202194
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202194.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: Y. Š., A. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX M. N. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky a otca: H. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXX, XXX XX E., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľad, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Y. W., A.. XX.XX.XXXX nariadený 3. výrokom uznesenia Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/23/2021 - 45, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.05.2022 súd uznesením sp.zn. 11P/31/2022 - 5 zo dňa 31.05.2022 v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Zb.z. Civilného mimosporového poriadku, začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým Y. W., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.07.2022, za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Rodičia maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili, otec maloletého svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, matka svoju neprítomnosť ospravedlnila telefonicky a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Z dôvodu hospodárnosti konania súd postupoval podľa § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu: správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 09.06.2022, pripoj.spisom tunajšieho súdu 8P/81/2021 a 7P/23/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

4. Okresný súd Lučenec, uznesením sp.zn. 7P/23/2021 - 45 zo dňa 02.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2021, 3. výrokom uznesenia uložil maloletému Y. W. z dôvodu jeho nevyhovujúceho správania výchovné opatrenie - dohľad.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/81/2021 súd zisťuje, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 15T/105/2021 zo dňa 09.12.2021, bol maloletý právoplatne odsúdený za prečin výtržníctva, prečin ublíženia na zdraví, prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Zároveň bolo mladistvému uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

6. Zo správy MUDr. Farkasovej K. - detského psychiatra zo dňa 07.03.2022 (súčasť spisu 8P/81/2021) súd zisťuje, že maloletý Y. W. u nej absolvoval prvé vyšetrenie v rámci nariadeného ochranného psychiatrického liečenia po absolvovaní výkonu trestu. Na vyšetrenie sa dostavil v doprovode matky, správal sa slušne, odpovedal na otázky. Podľa údajov matky je správanie maloletého aktuálne v poriadku, nemajú s ním doma žiadne problémy, je nápomocný okolo domu, pomáha otcovi, domov prichádza podľa dohody a včas, nie je agresívny ani drzý, má záujmy primerané veku a angažuje sa v športe.

Kontrolné vyšetrenie detská psychiatrička nariadila o 1 mesiac.

7. Zo správy MUDr. Farkasovej K. - detského psychiatra zo dňa 20.04.2022 (súčasť spisu 8P/81/2021) súd zisťuje, že sa maloletý Y. W. dostavil na kontrolné vyšetrenie v doprovode svojej matky, ktorá je s jeho správaním spokojná, v domácnosti je nápomocný, neodvráva, plne ju rešpektuje. Pravidelne sa stretáva aj so svojim biologickým otcom, ktorý už s nimi nebýva v jednej domácnosti. Nie je agresívny, vie sa ovládať.

Kontrolné vyšetrenie detská psychiatrička nariadila o 2 mesiace.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.06.2022 súd zisťuje, že malol. Y. W. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou Y. Š. a súrodencami H. W., D. W., Y. W., Q. W., O. W., S. W., Y. W. a Q. W.. Rodina obýva menší rodinný dom, pozostávajúci z jednej miestnosti, ktorá slúži ako kuchyňa a zároveň obývačka. Časť miestnosti je rozdelená a nachádzajú sa tam postele pre deti. V obývacej časti kuchyne sa nachádzajú dve rozťahovacie pohovky, stôl a kuchynská linka. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na primeranej úrovni. Maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa o svoje deti zaujíma, chodí ich pravidelne navštevovať a vyživovaciu povinnosť si plní. V čase sociálneho zisťovania bola prítomná matka ktorá uviedla, že maloletý Alex sa v domácom prostredí, ako aj na verejnosti správa dobre, nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Už pár týždňov chodí na brigády, vypomáha vo firme svojho strýka v oblasti stavebníctva. Pomáha ako murár a brigáda ho baví. Každé ráno odíde so strýkom a večer sa vracia domov. V mesiaci jún má absolvovať kontrolné vyšetrenie u pedopsychiatričky, ktoré má nariadené uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote. Matka maloletého uviedla, že jej syn neužíva žiadne lieky, nakoľko mu neboli predpísané a so zrušením výchovné opatrenia - dohľadu súhlasí.

V závere kol.opatrovník uvádza, že maloletý, ktorý bol v čase sociálneho šetrenia prítomný v domácnosti matky sa správal slušne, reagoval na otázky pracovníčok a vzhľadom k tomu, že jeho správanie sa výrazne zlepšilo, matka s ním nemá žiadne výchovné problémy, pričom ani úrad neevviduje žiadne sťažnosti na maloletého konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel.

9. Na vytyčenom pojednávaní prítomný kolízny opatrovník uviedol, že zotrváva na správe z prešetrenia pomerov, voči maloletému neevviduje nijaké sťažnosti, či podnety na nevhodné správanie, maloletý sa pravidelne zúčastňuje uloženého ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, preto vzhľadom na skutočnosť, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, navrhuje súdu nariadené výchovné opatrenie zrušiť.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Zb. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

11. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že správanie maloletého sa od uloženia výchovného opatrenia podstatne zmenilo k zlepšeniu, čo deklaroval aj kolízny opatrovník na vytyčenom pojednávaní a maloletý sa pravidelne zúčastňuje ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 15T/105/2021, súd konštatuje, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a nie je potrebné v ňom pokračovať, ani ho predĺžovať, preto pristúpil k jeho zrušeniu.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.