

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Pc/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205076
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916205076.1

Uznesenie

č.k. 9Pc/8/2016-19
IČS: 5916205076

U Z N E S E N I E

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N.. XXXX/XX, XXX XX E., t.č. V. č. XXX/XX, XXX XX G. B., proti L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N.. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

X. M., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu L. X., nar. XX.XX.XXXX, zníženým výživným vo výške 33,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám L. X., počnúc od 23.11.2016 do budúca, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/119/2008-38 zo dňa 11.11.2008 vo výroku o vyživovacej povinnosti X. M. L. X..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči L. X., ktorá bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4P/119/2008 z dôvodu, že L. X., t.j. plnoletý syn navrhovateľa, už neštuduje a je zárobkovo činný.
2. Na pojednávaní zo dňa 23.11.2016, a to pred otvorením pojednávania, uzatvoril navrhovateľ t.j. X. M. s plnoletým synom L. X. zmier ohľadne celého predmetu konania a navrhli, aby súd takto uzavretý zmier pred otvorením pojednávania v celom rozsahu schválil.
3. Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
4. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.
5. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ a jeho plnoletý syn L.P. uzavreli pred otvorením pojednávania v celom rozsahu zmier ohľadne celého predmetu konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zmier v celom rozsahu uznesením schválil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods. 1 CMP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní ma má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.