

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312223261
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312223261.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Karadžičova 17 Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9 Bratislava proti žalovanej : R. U. U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX/XX M., zast. všeobecným zást. N. U. U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX/XX M., o zaplatenie 1. 453, 33 eur, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietla.

Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 07.05.2014 č. k. 9C/8/2014 - 75 zaviazal žalovanú na zaplatenie 800 eur s prísl. a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Krajský súd Nitra uznesením 29.04.2016 č. k. 7Co/123/2015 - 106 v zamietajúcej časti rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.
2. Predmetom konania je zaplatenie 653, 33 eur, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia.
3. Súd doplnil dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav :
4. Žalobca v žalobe podanej 20.12.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 1. 453, 33 eur, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 16.09.2010 s účinnosťou od 01.09.2010 poistnú zmluvu číslo XXXXXX. Mesačné poistné bolo dohodnuté v poistnej zmluve. Žalovaná neuhradila poistné v stanovenej lehote a preto poistenie zaniklo dňom 08.06.2011. V písomných vyjadreniach z 07.03.2014, 30.04.2014 a na pojednávaní uviedol, že žalovaná zaplatila mesačné splátky vo výške 200 eur dňa 01.09.2010 a 01.10.2010, nasledujúce splátky poistného už neuhradila a tak za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011 bolo dlžné poistné 800 eur. Nakoľko žalovaná ani napriek výzve dlžné splátky poistného nezaplatila ani v lehote 1 mesiaca, ktorá začne plynúť od piateho dňa od prevzatia výzvy, poistenie zaniklo 08.06.2011. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 7 mesačných splátok po 200 eur za obdobie od 01.11.2010 do 30.05.2011 a za 8 dní do zániku poistenia od 01.06.2011 do 08.06.2011. V prípade zániku tohto zmluvného vzťahu § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka svojim kogentným ustanovením priznáva poisťovateľovi právo na poistné do zániku poistenia bez rozlišovania jednotlivých zložiek a toho, ktorá zo zložiek poisťovateľovi patrí a ktorá nie. Poukázal na list zaslaný žalovanej 03.02.2011 ako výzvu na zaplatenie dohodnutého minimálneho plnenia a podací hárok o jeho podaní. Iné doklady, než ktoré pôvodne do spisu založil, žalobca nemá k dispozícii. Tvrdil však, že žalobca so žalovanou uzavreli dohodu o predĺžení lehoty na plnenie, keď žalovaná písomne navrhla predĺženie lehoty listom 02.03.2011 a žalobca jej písomne odpovedal. To, že žalovaná požiadala o predĺženie lehoty nie je sporné, ide o

zhodné tvrdenie strán a túto skutočnosť považuje za preukázanú. Nakoľko žalovaná nedodrжала lehotu, k zániku poistenia došlo k 08.06.2011.

5. Žalovaná v odpore a na pojednávaní namietala vyčíslenú výšku dlžného poistného. Tvrdila, že pri investičnom životnom poistení poisťovňa časť poistného použije na krytie rizika a zvyšok na nákup podielov v podielovom fonde. V prípade teda, že poisťník nezaplatí poistné, poisťovňa nenakúpi podielové fondy a teda nevynaloží žiaden náklad. Žalobca žiada plné poistné vrátane časti, ktorú nepoužila na nákup podielových jednotiek a zároveň sa tvári, že akoby žalovaná nemala vo fondoch žiadny majetok, hoci počas platenia poistky boli podiely nakupované. Podľa žalovanej mal žalobca žiadať dlžné poistné len vo výške rizikového poistného a tento ešte znížiť o majetok vo fondoch. V súčasnosti si už nepamätala celý sled udalostí, doklady sa jej nezachovali a preto sa nevedela ani vyjadriť k tomu, či jej žalobca doručoval a kedy nejaké výzvy.

6. Žalobca so žalovanou, vtedy zastúpenou zákonnou zástupkyňou, uzavreli dňa 16.08.2010 poistnú zmluvu číslo XXXXXX investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od 01.09.2010. Dohodnuté bolo mesačné poistné vo výške 200 eur. Koniec poistenia bol dohodnutý na dožitie veku 65 rokov podľa čl. 4 Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“). VPP upravujú práva a povinnosti zmluvných strán. Žalovaná uhradila poistné len 01.09.2010 a 01.10.2010 a za ďalšie obdobie už poistné neuhrádzala. Preto zaniklo poistenie pre neplatenie poistného. Listom z 02.02.2011 (čl. 6), vypraveným 03.02.2011 (čl. 116) žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dohodnutého poistného, ktoré nebolo zaplatené za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011 v celkovej výške 800 eur, do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy. Žalovaná písomne dňa 02.03.2011 (čl. 31) požiadala žalobcu o predĺženie lehoty na zaplatenie dlžného poistného do 08.06.2011 a žalobca listom z 10.03.2011 (čl. 32) žalovanej oznámil, že sa jednomesačná lehota určená vo výzve na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť piatym dňom od prevzatia výzvy, t. j. od 08.02.2011 sa predlžuje do 08.06.2011. Listom z 16.06.2011 (čl. 7) oznámil žalobca žalovanej zánik poistenia ku dňu 08.06.2011. Žalobca nepredložil súdu dôkazy o tom, koľko výziev na zaplatenie poistného bolo žalovanej doručované a kedy boli tieto výzvy žalovanej doručené.

7. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté obdobie (bežné poistné); tiež možno dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistenie).

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Nesporné je, že žalovaná uzavrela so žalobcom poistnú zmluvu na bežné poistenie a zaviazala sa platiť poistné mesačne 200 eur až do dožitia, t. j. na dobu 49 rokov, do dovŕšenia 65 rokov veku (článok 4 ods. 2 VPP). Keďže žalovaná riadne neplatila mesačné poistné za ďalšie poistné obdobia, vznikol jej dlh za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011 vo výške 800 eur, o ktorom nároku už je právoplatne rozhodnuté. Zvyšok nároku predstavuje poistné do zániku poistenia. Žalobca tvrdí, že poistenie zaniklo ku dňu 08.06.2011 a domáha sa zaplatenia poistného až do zániku poistenia. Ani v doplnenom dokazovaní však žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, nakoľko nepredložil dôkazy o tom, koľko výziev na zaplatenie dlžného poistného žalovanej zaslal, kedy tieto výzvy žalovaná prevzala a v tej súvislosti nepreukázal ani to, že platne došlo k predĺženiu lehoty na plnenie a v konečnom dôsledku nepreukázal dobu zániku poistenia a svoj nárok na plnenie do jeho zániku. Poistenie v zmysle zákona zaniká do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného, pritom výzva musí obsahovať upozornenie, že ak nebude poistné zaplatené poistenie zanikne. Žalovanej žalobca list s výzvou na zaplatenie dlžného poistného z 02.02.2011 expedoval 03.02.2011, nepredložil však doklad

o tom, kedy bola táto výzva žalovanej doručená. Z obsahu výzvy ale vyplýva, že žalovaná nereagovala na predchádzajúcu upomienku, z čoho možno usúdiť, že výzve z 02.02.2011 predchádzala skoršia výzva na zaplatenie dlžného poistného. O tom ale žalobca nepredložil dôkaz. Nie je zrejmé, kedy začala žalovanej plynúť jednomesačná lehota na zaplatenie dlžného poistného a ani to, či došlo k platne uzavretej dohode o predĺžení lehoty na plnenie. Je pravdou, že žalovaná požiadala o predĺženie lehoty do 08.06.2011 listom z 02.03.2011, na ktorý žalobca reagoval listom 10.03.2011 tak, že sa predlžuje do 08.06.2011, avšak nepreukázal, že táto dohoda bola uzavretá platne. Dohodou, ktorá musí byť uzavretá písomne, môžu účastníci predĺžiť lehotu na zaplatenie dlžného poistného, avšak táto dohoda musí byť uzavretá najneskôr posledný deň zákonom stanovenej lehoty na plnenie. Preto uzavretie dohody o predĺžení lehoty na zaplatenie poistného po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je právne irelevantné, nakoľko uplynutím zákonnej lehoty na plnenie poistného poistenie zaniká. Preukázanie Žalobca neunesol dôkazné bremeno, pretože svoje tvrdenia ničím nepreukázal a súd žalobu zamietol.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v tomto konaní úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 162 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 23.11.2016