

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 15P/80/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201951  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201951.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznou opatrovníčkou, C. D. E., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, otec neuvedený, za účasti starých rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX a za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e maloletej A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, okr. Sobrance poručníka v osobe starého otca C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, okr. Sobrance, ktorý bude zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, do dovŕšenia osemnásť rokov veku matky A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, okr. Sobrance.

II. Ustanovený poručník je povinný predkladať súdu raz za 6 mesiacov správy o maloletej A. B., nar. X.X.XXXX a to v termíne k 30. 06. a 31. 12., toho ktorého kalendárneho roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom zo dňa 3.5.2024 domáhal, aby súd ustanovil za poručníka maloletej A. B., nar. X.X.XXXX starého otca C. B. a to z toho dôvodu, že matka maloletej je ešte maloletá a vzhľadom na jej nízky vek jej nemôžu byť priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej dcére a otec maloletej je neuvedený.

2./ Navrhovateľ uviedol, že Okresný súd Michalovce uznesením o neodkladnom opatrení č.k. 15P/33/2024-9 zo dňa 26.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2024 zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti starému otcovi, C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, E. H. a to do doby právoplatného skončenia konania o ustanovenie poručníka. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodila svojej matke ako maloletej vo veku 15 rokov. Otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ nebolo uznané. Maloletá matka je vo veku, kedy sa nedokáže postarať ešte sama o seba a zabezpečiť si základné potreby, dokonca nemá ukončenú ani povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na jej nízky vek jej nemôžu byť priznané ani rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k jej maloletej dcére A.. Maloletá matka spolu so svojou maloletou dcérou žijú v domácnosti jej rodičov. Starý otec maloletej A. je ochotný a schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť maloletému dieťaťu a prejavil záujem o výchovu o maloletú A.. Nápomocná pri zabezpečovaní starostlivosti mu bude jeho bývalá manželka C. B., matka maloletej A. B.. K zabezpečovaniu osobnej starostlivosti o maloletú A. má starý otec vytvorené vhodné podmienky. Rodina obýva menší rodinný dom, v ktorom sú v podnájme. Izby domu sú plne zariadené vhodným a účelovým nábytkom. V dome je zavedená voda, elektrina a v zimnom období rodina vykuruje drevom. Hygiena domáceho prostredia je na dobrej úrovni a to aj napriek tomu, že dom nedisponuje

kúpeľňou a sociálnym zariadením. Matka maloletej A. je poberateľkou hmotnej núdze a prídavku na dieťa. Otec je poberateľom invalidného dôchodku, avšak jeho zdravotný fyzický a psychický stav mu umožňuje pomoc pri starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletá matka do pôrodu navštevovala Základnú školu Úbrež a v štúdiu bude pokračovať naďalej dennou formou. Školu navštevovala pravidelne. Po ukončení povinnej školskej dochádzky a dovŕšení 16 rokov neplánuje pokračovať v ďalšom štúdiu, bude sa naplno venovať maloletej A. a rozvíjať svoje rodičovské schopnosti a zručnosti za účelom zabezpečovania starostlivosti a výchovy o maloletú A., v ktorej jej budú nápomocní rodičia.

3./ Starý otec C. B. s návrhom súhlasil.

4./ Stará matka C. B. sa k návrhu nevyjadrila.

5./ Kolízna opatrovníčka súhlasila s podaným návrhom v celom rozsahu.

6./ Zástupca okresnej prokuratúry vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj dôkazy obsiahnuté v spise navrhol maloletej ustanoviť za poručníka starého otca C. B..

7./ Vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd zistil, že maloletá A. bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 15P/33/2024-9 zo dňa 26.02.2024, dočasne zverená do osobnej starostlivosti starého otca C. B., ktorý zabezpečuje jej starostlivosť od narodenia. Taktiež manželka mu pomáha so starostlivosťou a aj maloletá matka sa podieľa na starostlivosti o maloletú A.. Starý otec taktiež súhlasil, aby ho súd ustanovil za poručníka maloletej A.. Jeho zdravotný stav je dobrý, takže sa dokáže postarať o maloleté dieťa do dovŕšenia plnoletosti maloletej matky. Trestne stíhaný nebol. Rodina je finančne zabezpečená, nakoľko starý otec poberá invalidný dôchodok vo výške 420 Eur a jeho manželka poberá aktivačný príspevok vo výške 170 Eur. Starý otec má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi A..

8./ Podľa § 56 ods. 1 Z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9./ Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

10./ Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11./ Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

12./ Podľa § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

13./ Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

14./ Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

15./ Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

16./ Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

17./ Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

18./ Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

19./ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto návrhu vyhovel v clom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).