

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/3336/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121489210
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121489210.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G.. F. Q., nar: XX.X.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX S. S., proti povinnej: P. U., nar: X.X.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX W. W., zast.: JUDr. Martin Žilka, Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO:42 307 147, o vymoženie 7126,49 EUR s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Bronislava Pračková so sídlom exekútorského úradu ul. Cyrila a Metoda 22, 96501 Žiar n/Hronom, pod sp. zn. 244EX 1098/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 30Ek/3336/2021 zo dňa 08.02.2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a** .

II. Oprávnený je povinný nahradiť povinnej nárok na náhradu trov sťažnostného konania vo výške 130,30 EUR, k rukám jej právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 08.02.2022 uznesenie, ktorým exekúciu zastavil a oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnej trovy exekúcie vo výške 259,08 EUR a trovy súdneho exekútora vo výške 36 EUR. V odôvodnení, za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), konštatoval, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol dôvodný, keď mal za preukázané, že sumu 7 126,49 EUR, ktorú mala podľa exekučného titulu uhradiť, splnila bezhotovostným bankovým prevodom dňa 02.03.2021, na účet oprávneného s informáciou pre príjemcu: „platba za podiel domu“, teda ešte pred začiatkom exekučného konania (ktoré začalo 21.09.2021). Návrh na vykonanie exekúcie preto oprávnený podal nedôvodne. Tvrdenia oprávneného, že platbu realizovala tretia osoba, považoval za nedôvodné, pretože už len s poukazom na skutočnosť, že od úhrady pohľadávky do podania návrhu na vykonanie exekúcie prešlo viac ako 6 mesiacov a pokiaľ oprávnený nepovažoval pohľadávku za uhradenú, mal ju vrátiť platiteľovi späť, a nie si ju ponechať vo svojej dispozícii. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel vyšší súdny úradník k záveru, že sú tu okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil. Vzhľadom na plný úspech vo veci nedôvodne podaného návrhu na vykonanie exekúcie, povinnej priznal trovy v celkovej výške 259,08 EUR, ktoré jej má zaplatiť oprávnený. Oprávnenému zároveň uložil povinnosť nahradiť v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku náhradu výdavkov súdnemu exekútorovi vo výške 36,- EUR.

2/ Voči uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený sťažnosť, pretože ho nepovažoval za správne. Uviedol, že podstatou exekúcie malo byť to, že dlžnú sumu nezaplatila povinná riadne a včas, ale sa s platením dlhu dostala do omeškania. Podľa exekučného titulu mala dlžnú sumu uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2021. Ak exekučný súd uznal platbu realizovanú treťou osobou dňa 02.03.2021, potom omeškanie povinnej bolo 20 dní. Mal

za to, že je možné za dobu omeškania uplatňovať úroky. Tieto nemuseli byť zadefinované v rozsudku (exekučnom titule), pretože ich garantuje zákonná norma, teda § 517 ods. 2 zákona č. 40/2964 Zb. Občiansky zákonník v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Za nesprávny považoval argument súdu v napadnutom uznesení, podľa ktorého oprávnený vedel o zaplatení dlžnej sumy od povinnej. Povinný naopak tvrdil, že čase podávania exekúciu nemal žiadnu vedomosť o tom kto by mohol byť majiteľom účtu z ktorého mu prišla suma poslaná dňa 2.3.2021. Povinná mu na jeho žiadosť zaslala listom zo dňa 16.7.2021 informáciu, že je majiteľkou účtu v tvare G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Platba zo dňa 2.3.2021 prišla však z neznámeho účtu: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bez uvedenia bližšieho kontaktu. Nemohol teda vedieť či sa jedná o dobročinný dar alebo inú platbu, ktorých má na účte množstvo. Mal za to, že nemal zákonnú povinnosť vrátiť neznámu sumu a zároveň za to, že povinná nič neuhradila. Povinná vie, že pri všetkých listinách a pri všetkých úkonoch je potrebné uvádzať spisovú značku, aby bola vec identifikovateľná. Pri platbe od P. U. Q., čo bola tiež žalobkyňa, uviedla v informácii pre príjemcu: vysporiadanie spoluvlastníctva sp. Zn. 15C/15/2018. Ak povinná nemala na svojom účte dostatok peňazí, jej údajný manžel mohol previesť peniaze na jej účet a zo svojho účtu by povinná uhradila dlžnú sumu. Povinná ho nijako neinformovala o tom, že by mala záujem dlžnú sumu uhradiť prostredníctvom tretej osoby z iného účtu, rovnako ho o tom neinformovala ani po vykonaní úhrady. Za nesprávne považoval aj vyjadrenie exekučného súdu, že údajne vedel o tom, že platba bola uhradená, lebo v druhom liste zo dňa 11.11.2021 uviedol že ak bola suma uhradená prostredníctvom tretej osoby, tak došlo k omeškaniu platby. Toto jeho vyjadrenie znamenalo len vyslovenie predpokladu, že došlo k úhrade dlžnej sumy prostredníctvom tretej osoby, nie že by vedel o tom, že povinná reálne uhradila dlžnú sumu prostredníctvom tretej osoby. V čase podávania návrhu na začatie exekúcie nevedel, že povinná uhradila dlžnú sumu, ako uvádza exekučný súd. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že mu nemožno pričítať zavinenie zastavenia exekúcie. Žiadal, aby súd zrušil uznesenie sp. zn. 30Ek/3336/2021 zo dňa 8.2.2022, pokračoval v exekučnej veci uplatnenia úrokov z omeškania a zaviazal povinnú zaplatiť oprávnenému poplatok za vydanie poverenia vo výške 16,50 EUR, odmenu za spísanie zápisnice vo výške 19,80 EUR a zaplatenie náhrady výdavkov súdnemu exekútorovi ktoré súd vyčíslil, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3/ Povinná žiadala sťažnosť oprávneného zamietnuť, pretože v sťažnosti de facto opakuje argumentáciu, ktorú už v konaní uviedol. Opätovne poukázala na skutočnosť, že oprávnený v čase keď podával návrh na vykonanie exekúcie, vedel o tom, že povinná svoj dlh voči nemu v celom rozsahu splnila. O tejto skutočnosti vyplýva aj e-mail zaslaný od oprávneného súdnemu exekútorovi dňa 08.11.2021, v ktorom oprávnený uvádza nasledovné: „Okresný súd zaviazal P. P. U. rod. Q. zaplatením sumy 7126,49 EUR v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Sumu neuhradila P. P. U. rod. Q. ale tretia osoba, kto nebol účastníkom súdneho konania. Ak by sme však aj napriek tomu pokladali sumu za uhradenú, tak suma nebola uhradená na čas, tak ako súd zaviazal uhradením sumy do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.“ Z logiky argumentácie oprávneného by tak vyplynulo, že povinná svoj dlh nesplatila (keďže úhrada bola z iného účtu, i keď sa jednalo o totožnú sumu, ktorá vyplynula z petitu Okresného súdu Martin, vydaného v konaní pod sp. zn. 15C/15/2018). Tým by sa však oprávnený bezdôvodne obohatil na úkor spomínanej „tretej osoby“ a to aj s ohľadom na skutočnosť, na ktorú správne poukázal prvostupňový súd a síce, že ak mal oprávnený za to, že úhrada od „tretej osoby“ nebola urobená oprávneným subjektom, mal povinnosť ju vrátiť, čo však neurobil, čím sa sám bezdôvodne obohatil a dostal sa do omeškania viac ako pol roka. Oprávnený nepodal návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu vymoženého jeho pohľadávky od povinnej, keďže tá už v tom čase dávno neexistovala, ale za účelom povinnej uškodiť. Je právne irelevantné, z akého účtu bol dlh povinnej voči oprávnenému splnený. Rovnako tak neodôvodňuje podanie návrhu na vykonanie exekúcie skutočnosť, že povinná svoj dlh splnila po uplynutí paričnej lehoty, keď v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie tento už dávno splnený bol. Povinnej v exekúcii podaním tohto vyjadrenia k sťažnosti vznikli ďalšie trovy právneho zastúpenia vo výške 130,30 EUR.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná.

9/ Sudca považoval napadnuté uznesenie za vecne správne. Povinná v konaní preukázala splnenie dlhu, vymáhaného na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 15C/15/2018 zo dňa 01.04.2020 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/99/2020 zo dňa 30.11.2020. Súd neuveril tvrdeniam oprávneného, že nevedel o tom, že platba zo dňa 02.03.2021 z účtu tretej osoby je platbou z exekučného titulu. Totiž z listu zo dňa 16.07.2021, na ktorý sám poukazoval, a ktorým mu povinná oznamovala číslo účtu, sa dozvedel ďalšiu podstatnú skutočnosť, a to, že povinná zmenila priezvisko na Janovcová. Platba v sume 7 126,49 EUR bola realizovaná z účtu jej manžela, P. U., a bola jednoznačným spôsobom identifikovaná ako „platba za podiel domu“. Tvrdenia oprávneného, že na účet mu chodia rôzne platby od rôznych subjektov a že nemohol vedieť, či sa nejedná o dobročinný dar, súd vyhodnotil ako nehodnoverné. Už samotná poznámka pri transakcii, že ide o platbu za podiel domu, vyvracia jeho tvrdenia, že by mohlo ísť o dobročinný dar alebo inú platbu, ktorú bežne prijíma na svoj účet. Pre rozhodnutie boli jeho tvrdenia, že nemal povinnosť neznámu platbu vrátiť bezvýznamné, pretože už vyššie uvedené skutočnosti dostatočne preukazovali, že platbu uhradila povinná v sume podľa exekučného titulu prostredníctvom účtu svojho manžela z titulu vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre k.ú. T. na LV č. XX. Inak povedané platba bola dostatočne identifikovaná na to, aby ju vedel oprávnený priradiť a považovať za plnenie povinnej v zmysle exekučného titulu. Pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie mu tiež nič nebránilo si túto skutočnosť u povinnej i overiť. Vyšší súdny úradník preto správne vyhodnotil, že povinná súdu preukázala, že svoju povinnosť z exekučného titulu splnila ešte pred začatím exekučného konania, v dôsledku čoho bol návrh podaný oprávneným nedôvodný.

10/ Návrh oprávneného, aby exekúcia pokračovala na úroky z omeškania vyhodnotil súd ako neprípustný v zmysle Exekučného poriadku. Vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení správne uviedol, že taký nárok nebol oprávnenému priznaný exekučným titulom. Materiálnym predpokladom každej exekúcie je totiž exekučný titul. Bez jeho existencie neprichádza vykonanie exekúcie do úvahy. V predloženej exekučnej titule bola každej zo žalobkýň uložená povinnosť zaplatiť žalovanému po 7 126,49 EUR bez úrokov z omeškania, čo v konečnom dôsledku nevyvrátil ani oprávnený, keď tvrdil, že nárok na úroky z omeškania vyplýva priamo zo zákona a preto nemusí byť uvedený v rozhodnutí, ktoré predstavuje exekučný titul. Jeho názor je však nesprávny. Takým výkladom by potom žiadne rozhodnutie (vrátane rozsudkov súdov) nemuselo obsahovať výrok o úrokoch z omeškania, nehovoriac o ich presnej individualizácii (výške, časovom období za ktoré oprávnenému patria). Rozhodnutie ako exekučný titul (či už súdne alebo mimosúdne) musí vždy obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností k plneniu, ako i presný rozsah a obsah plnenia. Pokiaľ by bol nesprávne nariadený výkon rozhodnutia i pri nedostatku týchto náležitostí, musel by byť potom v každom ďalšom štádiu konania i bez návrhu zastavený (R 21/1981). Sudca preto rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zhodnotil ako vecne správne, nakoľko oprávnený nedisponuje exekučným titulom na úroky z omeškania, a preto je jeho návrh na pokračovanie v exekúcii na úroky z omeškania v rozpore s Exekučným poriadkom (exekúciu možno viesť len na podklade exekučného titulu uvedeného v § 45 Exekučného poriadku).

11/ V exekučnom konaní je koncepcia povinnosti náhrady trov uloženej oprávnenému (či už voči súdному exekútorovi alebo voči povinnému) postavená na princípe jeho zavinenia. V zmysle ustanovenia § 199d ods. 2 Exekučného poriadku má povinný nárok na náhradu trov konania v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať. V prejednávanej veci je nesporným, že zastavenie exekúcie zavinil oprávnený, pretože návrh podal bez splnenia podmienky

vyjadrenej v § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. že exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Ak aj povinná nesplnila svoju povinnosť z exekučného titulu v parížnej lehote (lehote na plnenie určenej rozsudkom), je táto skutočnosť pri posudzovaní dôvodnosti podaného návrhu na vykonanie exekúcie irelevantná, ak už v čase jeho podania bola povinnosť splnená. Z procesného hľadiska mu teda možno pričítať zavinenie zastavenia exekúcie a preto je povinný v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku nahradiť povinnej trovy, ktoré mu vyšší súdny úradník napadnutým uznesením priznal. Z rovnakých dôvodov, ktoré možno oprávnenému pričítať je povinný nahradiť i trovy exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku.

12/ Nakoľko rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka považoval sudca za správne a sťažnosť oprávneného za nedôvodnú, podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP ju zamietol v celom rozsahu, vrátane výrokov o trovách, ktoré sú závislým od výroku vo veci samej (t.j. zastavenia exekúcie, v ktorom spore bol oprávnený neúspešný).

13/ Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

14/ Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

15/ V súvislosti so svojim vyjadrením k sťažnosti si povinná uplatnila trovy konania. Keďže bola v sťažnostnom konaní úspešná, vznikol jej podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku nárok na ich náhradu. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci, ktorou bola suma vo výške 7 126,49 EUR, priznal sudca povinnej podľa § 199d ods. 2 v spojení s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odmenu vo výške 118,67 EUR (ako 1 zo základnej sadzby tarifnej odmeny) a 11,63 EUR ako režijný paušál za rok 2022, t.j. spolu vo výške 130,30 EUR a povinnosť ich náhrady uložil oprávnenému tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia. Oprávnený je tak povinný uhradiť povinnej náhradu trov na základe tohto rozhodnutia ako aj rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 30Ek/3336/2021 zo dňa 08.02.2022, v celkovej sume 389,38 EUR (130,30 EUR + 259,08 EUR).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (