

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206195
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615206195.4

Čiastočný rozsudok

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: E. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H. D. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému: C. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX/X, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

U r č u j e, že žalobkyňa E. M., E. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G., D. XXXX/XX, E..Č.. XXXXXX/XXXX, je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v G., na Ulici D. XX, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, zapísaný v katastri nehnuteľností: Okresný úrad G., odbor katastrálny, list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie G., obec G., byt číslo X, vo vchode číslo XX, na štvrtom poschodí bytového domu č.s. XXXX, stojaceho na parcele číslo 346/110 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 713/62848.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozsudku konečnom.

O vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného a o náhrade trov konania rozhodne súd v rozsudku konečnom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 28.04.2015 na Okresnom súde Lučenec žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v takom znení, že je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v G., na Ulici D. XX, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, zapísaný v katastri nehnuteľností: Okresný úrad G., odbor katastrálny, list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie G., obec G., byt číslo X, vo vchode číslo XX, na štvrtom poschodí bytového domu č.s. XXXX, stojaceho na parcele číslo 346/110 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 713/62848. Zároveň žiadala, aby súd vyporiadal majetok, ktorý nadobudli za trvania manželstva so žalovaným. Uviedla, že za trvania manželstva nadobudli hnutelné veci, osobné motorové vozidlo značky Škoda Fábria, evidenčné číslo G., nábytok do spálne, zariadenie do detskej izby, práčku, kuchynský stôl a dve stoličky, zväračku. Všetko ostatné zariadenie bytu nadobudla pred uzavretím manželstva so žalovaným. Za trvania manželstva nadobudli byt, ktorý sa nachádza v G., na Ulici D. XX, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. V byte býva spolu so synom. Žalovaný sa z bytu odsťahoval do rodinného domu v N., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného, vo veľkosti podielu 1/2. Byt, ktorý sa nachádza v G. na Ulici D. XX, nadobudla zo svojich výlučných finančných prostriedkov, ktoré dostala darom od svojich rodičov. Poukázala na čestné vyhlásenie matky K. M. o darovaní finančných prostriedkov a príjmové pokladničné doklady, na základe ktorých hodnotu bytu vyplácala v Stavebnom bytovom družstve v Lučenci ona sama zo svojich výlučných finančných prostriedkov. Pred sobášom so žalovaným sa stala členkou bývalého Okresného stavebného bytového družstva v Lučenci. Zaplatila zápisné v sume 6,63 Eur, v tom čase 200,- Kčs a základný členský vklad v hodnote 99,58 Eur, v tom čase 3.000,- Kčs. Následne sa stala užívateľkou bytu, ktorý pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Byt vymenila za väčší - trojizbový, teda ten, ktorý je v súčasnosti

vedený v katastri nehnuteľností ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Napriek tomu, že ona nadobudla byt zo svojich výlučných finančných prostriedkov, na Stavebnom bytovom družstve v Lučenci, jej oznámili, že byt v G., na Ulici D. XXXX/XX, nadobúdajú za trvania manželstva, preto musí byť ako kupujúci uvedený aj žalovaný. Žalovaný sa žiadnym spôsobom nepričinil o nadobudnutie bytu, všetky finančné prostriedky na kúpu bytu nadobudla zo svojich výlučných finančných prostriedkov, ktoré jej dali rodičia. Žalovaný bez toho, aby o tom vedela, uzatváral zmluvy o úveroch, ktoré nesplácal. Z exekučného príkazu súdneho exekútora L.. T. sa dozvedela, že žalovaný má dlh voči spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. vo výške 2.069,53 Eur s príslušenstvom. Žalovaný nespláca ani ďalší úver, ktorý si spoločne zobrali v Poštovej banke a.s., na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2009. Má naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že ona je výlučnou vlastníčkou bytu, pretože bez takéhoto určenia sa jej právne postavenie stáva neistým. Okresný úrad Lučenec, odbor katastrálny nevykoná bez určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zmenu zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností a bez tohto určenia bude jej právo ohrozené. Pozitívne určenie vlastníctva rozsudkom súdu a následný zápis vlastníctva do katastra nehnuteľností zlepši výrazne jej právne postavenie.

2. Žalobkyňa na pojednávaníach trvala na žalobe. Zdôraznila, že pred sobášom bola užívateľkou bytu, ktorý pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Byt, ktorý sa nachádza v G. na Ulici D. XX, bol nadobudnutý len z jej výlučných finančných prostriedkov. Na liste vlastníctva číslo XXXX je byt zapísaný ako bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán, čo nezodpovedá skutočnosti, pretože výlučnou vlastníčkou tohto bytu je ona sama.

3. Žalovaný súhlasil s tým, aby súd vyporiadal majetok, ktorý nadobudli za trvania manželstva. Vypovedal tak, že byt v G., na Ulici D. XX, bol kupovaný za trvania manželstva. Potvrdil, že pred uzavretím manželstva bola užívateľkou družstevného bytu v G., na Ulici U. žalobkyňa. O nadobudnutie bytu, ktorý je predmetom žaloby, sa pričínila žalobkyňa, preto súhlasí s tým, aby sa stala výlučnou vlastníčkou bytu. Trval na tom, aby bol predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a pri vyporiadaní bolo zohľadnené, že za trvania manželstva nadobudli rodinný dom, ktorý sa nachádza v Š.. Rodinný dom je vedený ako výlučné vlastníctvo žalobkyne, avšak bol kupovaný za trvania manželstva. Časť kúpnej ceny bola vyplácaná z úveru, ktorý im poskytla Poštová banka, a.s. vo výške 7.000,- Eur. Žalobkyňa by bola výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v G. na Ulici D. XX, on by sa stal výlučným vlastníkom rodinného domu, ktorý sa nachádza v X. a na vyporiadaní hnuťelných vecí nadobudnutých za trvania manželstva sa dohodnú.

4. Dokazovanie súd vykonal výsluchom strán, prečítaním výpisu z listu vlastníctva číslo 7232 Okresného úradu G., odbor katastrálny, okres G., obec G., zmluvy o úvere na bývanie, ktorý poskytla Poštová banka, a.s., Prievozská ulica 2/B, Bratislava, dňa 22.04.2009 dlžníkom C. Z. a E. M. (Z.), potvrdenia o členstve v OSBD Lučenec zo dňa 24.03.1983, dohody o zmene členstva v SBD č. XXXX na nové členstvo pod č. XXXX, pri súčasnom vlastníctve bytu zo dňa 10.09.2004, príjmového pokladničného dokladu č. 050605, príjmového pokladničného dokladu 050604, čestného prehlásením K. M. zo dňa 21.04.2015, pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/60/2014, 5P/68/2013, 14Er/557/2014, 21Er/241/2015, exekučného príkazu EX 11/2013-30, správy Poštovej banky, a.s..

5. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 08.09.1984. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 21. januára 2015 č.k. 7P/60/2014-68 bolo ich manželstvo rozvedené. V tom čase maloletý K. Z., nar. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 250,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015.

6. Z výpisu z katastra nehnuteľností Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny, bolo preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú zapísaní ako vlastníci bytu, ktorý sa nachádza v G., na Ulici D. XXXX/XX, v spoluvlastníckom podiele 1/1. Titulom nadobudnutia bytu vo vchode číslo 12, na štvrtom poschodí, byt číslo 7 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je zmluva o prevode vlastníctva bytu č. X. zo dňa 17.12.2004-200/05. Na liste vlastníctva je poznámka: upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného Profi Credit Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, EX 720/14 z 21.08.2014 a EX 916/14 zo dňa 30.09.2014.

7. Bývalé Okresné stavebné bytové družstvo Lučenec potvrdilo dňa 24.03.1983, že prijalo prihlášku dňa 22.03.1983 do družstva a zaregistrovalo ju pod poradovým číslom XXXX. Zároveň potvrdilo zaplatenie

zápisného vo výške 200,- Kčs, ktoré zápisné prijali dňa 14.03.1983, to jest pred uzavretím manželstva žalobkyne a žalovaného.

8. Dňa 10.09.2004 bola spísaná dohoda o zmene členstva v SBD číslo XXXX na nové členstvo pod číslom XXXX, pri súčasnom vlastníctve bytu, na základe článku 13 Stanov SBD pre člena SBD E. Z., nar. XX.XX.XXXX, ku koncu kalendárneho mesiaca september 2004. Členka SBD - žalobkyňa, zobrala na vedomie, že nemá nárok na vrátenie zápisného a základného členského vkladu vo výške 3.000,- Sk. Vlastník bytu, ktorý v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi nadobudol vlastníctvo k bytu a ktorý aj naďalej zostáva členom družstva, je povinný zaplatiť družstvu základný členský vklad vo výške 3.000,- Sk do uzavretia zmluvy o prevode družstevného bytu do vlastníctva. Dohodu o zmene členstva podpísala žalobkyňa dňa 10.09.2004.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/68/2013 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 30.09.2013 č.k. 5P/68/2013-46 súd zamietol návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého K. Z., O.. XX.XX.XXXX, darovacej zmluvy, spísanej formou notárskej zápisnice zo dňa 08.07.2013, na Notárskom úrade L.. L. E. č. 13Nz 22758/2013, N385/2013, ktorou žalobkyňa ako matka dieťaťa a darujúca, daruje synovi K. Z., O.. XX.XX.XXXX ako obdarovanému nehnuteľnosti, vedené vo výpise z listu vlastníctva č. XX pre kataster územia Š., parcelu registra „C“ evidovanú na katastrálnej mape ako parcela číslo 365/1, o výmere 322 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 365/2 o výmere 128 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 365/3 o výmere 41 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 366/2 o výmere 353 m2 záhrady, rodinný dom číslo X na parcele č. 365/2, zapísané ako výlučné vlastníctvo žalobkyne v podiele 1/1. V odôvodnení súd konštatuje, že rodičia maloletého K. Z. uzavreli manželstvo v roku 1984. Matka dieťaťa - žalobkyňa je zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti na liste vlastníctva číslo XX, pre katastrálne územie Š., na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá v čase trvania manželstva, z finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konfliktné vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným boli dôvodom pre to, aby súd zamietol návrh na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy v prospech maloletého K. Z..

10. Rozsudkom č.k. 6P/23/2015-40 zo dňa 25.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2016, súd opätovne zamietol návrh na schválenie právneho úkonu za maloletého K. Z., O.. XX.XX.XXXX, darovacej zmluvy, ktorá sa týkala rodinného domu, ktorý sa nachádza v katastri územia a obci Š. a ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XX ako parcela číslo 365/1 o výmere 322 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 365/2 o výmere 128 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 365/3 o výmere 41 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela číslo 366/2 o výmere 253 m2 záhrady, rodinný dom súpisné číslo 6, na parcele číslo 365/2, vedené vo výlučnom vlastníctve žalobkyne.

11. Podľa § 213 Civilného sporového poriadku ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom.

12. Podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

13. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

14. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

15. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

16. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. Súd rozhodol v spore žalobkyne a žalovaného formou čiastočného rozsudku, ktorý prichádza do úvahy najmä vtedy, ak je predmet konania určený žalobou, v ktorej žalobca uplatňuje niekoľko nárokov a súd má možnosť rozhodnúť oddelene len o časti uplatneného nároku. Žalobkyňa podala na Okresnom súde v Lučenci žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a žalobu o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na pojednávaniach trvala na žalobe a žiadala rozhodnúť o obidvoch uplatňovaných nárokoch. Súd v súlade s ustanovením § 213 Civilného sporového poriadku rozhodol formou čiastočného rozsudku, pričom podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku skúmal, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti presne vymedzenej výrokovej časti tohto rozsudku. Súdna rozhodnutie o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je vždy pokladom na vykonanie zmien v zápisoch katastra nehnuteľností. Určovacia žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právnomu postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu práva. Pozitívne určenie vlastníckeho práva rozsudkom súdu a následný zápis vlastníctva do katastra nehnuteľností výrazne zlepšia právne postavenie žalobkyne, pretože tvrdí, že ona je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, pričom na liste vlastníctva je byť zapísaný ako vlastníctvo obidvoch strán.

20. Z listu vlastníctva číslo XXXX Okresného úradu G., odbor katastrálny, bolo nepochybne preukázané, že ako vlastníci bytu číslo X, vo vchode číslo XX, na štvrtom poschodí, ktorý sa nachádza v G., na Ulici D. XXXX/XX, sú zapísaní žalobkyňa a žalovaný, v spoluvlastníckom podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je zmluva o prevode vlastníctva bytu č. X. zo dňa 17.12.2004-200/05.

21. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 08.09.1984. Ich manželstvo bolo rozvedené dňa 08.04.2015. Všetko to čo nadobudli za trvania manželstva, to je za obdobie od 08.09.1984 do 08.04.2015 patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Titulom pre nadobudnutie bytu číslo X, vo vchode číslo XX, na štvrtom poschodí bytového domu číslo XXXX je zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 17.12.2004.

22. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

23. V prípade pochybností, či niektorá vec patrí do BSM je potrebné vziať do úvahy zákonné kritériá, ktoré určujú rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Prvým kritériom je časové kritérium, pri ktorom sa skúma kedy sa určitá vec nadobudla. Druhé kritérium spôsob nadobudnutia určitej veci, pri ktorom sa skúma ako určitú vec manželia nadobudli a tretím kritériom je spôsob užívania veci. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že byt, ktorý je predmetom žaloby, bol nadobudnutý za trvania manželstva v roku 2004 kúpnu zmluvou. Súd sa postavil na to stanovisko, že byt síce bol nadobudnutý za trvania manželstva, avšak výlučne z prostriedkov patriacich žalobkyňi z peňazí, ktoré mala pred uzavretím manželstva. Žalobkyňa bola užívateľkou bytu, ktorý pozostával z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva, ktorý nadobudla do užívania pred sobášom so žalovaným. Vlastníkom družstevného bytu bolo Stavebné bytové družstvo Lučenec.

24. Podľa § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva. To isté platí, ak vzniklo pred uzavretím manželstva niektorému z manželov právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu. Pre správne posúdenie opodstatnenosti žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti, bolo potrebné riešiť otázku či nadobudnutie bytu postupom podľa § 16, § 28 zákona č. 182/1993 Z.z. manželom, ktorý je výlučným členom bytového družstva má za následok vznik jeho výlučného vlastníckeho práva k predmetu prevodu, alebo či došlo k založeniu spoluvlastníckeho práva oboch manželov podľa § 143 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu sporná nehnuteľnosť je výlučným vlastníctvom žalobkyne.

25. V posudzovanom prípade žalobkyňa bola členkou Stavebného bytového družstva a zaplatila zápisné 200,- Kčs dňa 14.03.1983, zaplatila základný členský vklad 3.000,- Kčs, ktorý jej nebol vrátený, pretože aj naďalej zostala členkou družstva (listinný dôkaz na č.l. 10). V zmysle zákonného ustanovenia § 704 ods. 2 Občianskeho zákonníka uzavretím manželstva dňa 08.09.1984 vznikol k dvojizbovému bytu spoločný nájom družstevného bytu, k vzniku spoločného členstva však nedošlo. Žalobkyňa bola naďalej výlučnou členkou družstva.

26. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastník domu previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi. Nájomca družstevného bytu, ktorý je členom bytového družstva, má nárok na prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona, ak nepožiadal o prevod vlastníctva podľa osobitného predpisu (§ 28 zákona č. 182/1993 Z.z.).

27. Ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. treba považovať za úpravu špeciálnu vo vzťahu k všeobecnej úprave nadobúdania majetku za trvania manželstva obsiahnutej v § 143 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie jasne a jednoznačne zakotvuje prevod bytu do vlastníctva iba toho z manželov, ktorý je členom družstva. Prednosť tejto zvláštnej úpravy nemožno preklenúť žiadnym právnym výkladom, podľa ktorého by v tomto prípade nadobudli byt obaja manželia do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

28. Družstevný byt v dome vo vlastníctve bytového družstva nie je vo vlastníctve člena bytového družstva. Pokiaľ však ide o členský podiel, ktorý môže byť predmetom prevodu alebo dedenia, tento má určitú majetkovú hodnotu, ktorého cena sa stanoví ako cena všeobecná, t.j. cena, za ktorú by bolo možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a podobne, pričom obvykle sa táto trhová hodnota zisťuje porovnaním s už realizovanými prevodmi členských podielov (podobných bytov) v danom čase a mieste (R 40/2002). Ak je členom bytového družstva iba jeden z manželov, v prípade zániku manželstva členský podiel pripadá zo zákona tomuto manželovi. Z uvedeného vyplýva, že zákon v týchto prípadoch chráni majetkové práva toho, kto získal právo na pridelenie družstevného bytu a uzavrel nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu pred uzavretím manželstva; členský podiel pokiaľ má majetkovú hodnotu, tak možno považovať za jeho majetok. Ak nevzniklo spoločné členstvo manželov v bytovom družstve, potom byt, ktorý nadobudol do vlastníctva podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. ten z manželov, ktorý sa stal členom družstva, nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Takýto právny názor súdu korešponduje s právnym názorom, ktorý vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v E. 3Cdo/291/2006.

29. Žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v G. na Ulici D. XXXX/XX. Medzi žalobkyňou a Stavebným bytovým družstvom Lučenec bola dňa 10.09.2004 uzavretá dohoda o členstve v SBD tak, že pôvodné členstvo číslo XXXX, ktoré sa týkalo bytu pozostávajúceho z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva, v G., na Ulici U. bolo prevedené na nové členstvo pod číslom XXXX, pričom suma 3.000,- Sk vrátane zápisného, ktoré zaplatila pred sobášom so žalovaným, jej nebola vrátená a bola zahrnutá do členského podielu k bytu v G. na H. D. XX. Žalobkyňa teda stále zostala výlučnou členkou Stavebného bytového družstva Lučenec. Následne bola uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu č. X. zo dňa 17.12.2004-200/05, pričom žalobkyňa zaplatila zo svojich výlučných darovaných finančných prostriedkov sumu 6.271,- Sk dňa 10.09.2004 a sumu 23.472,- Sk dňa 10.09.2004 ako nesplatenú anuitu. Finančné prostriedky jej darovala matka K. M., ktorá skutočnosť bola preukázaná čestným prehlásením (č.l. 12), ktoré podpísala matka žalobkyne a jej podpis bol overený na Matrike Lučenec. Žalobkyňa teda preukázala, že byt nadobudla síce za trvania manželstva, avšak

nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva, pretože na jeho nadobudnutie použila finančné prostriedky získané darom a v čase uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu bola výlučnou členkou Stavebného bytového družstva Lučenec, keďže pred sobášom so žalovaným sa stala jeho členkou, zaplatila zápisné, základný členský vklad, stala sa užívateľkou dvojizbového bytu, ktorý bol následne vymenený za väčší, pričom sústavne bola žalobkyňa členkou Stavebného bytového družstva Lučenec.

30. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

31. O náhrade trov konania súd rozhodne v rozsudku konečnom.

32. O vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného a o náhrade trov konania rozhodne súd v rozsudku konečnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.