

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/422/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216202418
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6216202418.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľky: A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. H. XXX, XXX XX H., adresa na doručovanie F. XX, XXX XX H., zastúpenej JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, SNP 1/A, proti povinnému: Z. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. H. XXX, XXX XX H., zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom AK vo Vinici, Mierové námestie 452, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21. 06. 2016, č. k.: 11C/98/2016 - 43, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľky zamietol a navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 948,43 Eur na účet právnej zástupkyne odporcu Mgr. Gabriely Novákovovej, advokátky, so sídlom AK vo Vinici, Mierové Námestie 452, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo M. a. s., a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 03.05.2016 bol okresnému súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 120,- Eur mesačne so splatnosťou príspevku na výživu vždy do 15. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci. Návrh odôvodnila tým, že s Z. V. boli manželia a manželstvo bolo uzavreté dňa 20.05.2000. Rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. znač. 7P/189/2014, ktorý sa stal právoplatným k 27. 01. 2016. Poukázala na to, že po rozvoде bola nútená sa odsťahovať a opustiť spoločnú domácnosť a podstatnú časť majetku nadobudnutú počas manželstva prenechala do užívania odporcu. Maloleté dieťa A. V. bola na čas po rozvoде zverená do jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na zhoršenie vzájomných vzťahov s bývalým manželom bola nútená ukončiť živnostenské podnikanie a je bez práce a odkázaná finančne na príspevky od rodičov. Na druhej strane bývalý manžel má dobré ekonomické zázemie. Vzhľadom na uvedené okolnosti a z dôvodu, že vykonáva starostlivosť o maloleté dieťa nie je schopná sa samostatne živiť. Požiadala preto o príspevok na výživu vo výške 120,- Eur. Zdôraznila, že v rozvodovom konaní súd jej priznal náhradu trov rozvodového konania vo výške 50% a prihliadol na dôvody, ktoré viedli k rozvratu manželstva.

3. Povinný s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. V písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovateľka nespĺňa žiadnu z hmotno-právnych podmienok pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Jej zdravotný stav je priaznivý, má ukončené stredoškolské štúdiu a preto má predpoklady, aby si zabezpečila príjem vlastnou aktivitou. Tvrdenia, že ukončila živnostenské podnikanie na základe jeho

podnetov, sú nepodložené a účelové, pretože navrhovateľka k podnikaniu nepristupovala dostatočne vážne.

4. Podľa názoru súdu zákonné podmienky pre určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela v predmetnej veci neboli splnené (§ 72 ods. 1,2,3), preto návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa §142 ods. 1 O. s. p.

5. Proti rozsudku sa odvolala navrhovateľka, a to proti výroku o trovách konania. Poukázala na § 62 ods. 1 s odkazom na ustanovenie § 52 CMP. Uviedla, že na rozdiel od doterajšej súdnej praxe a zákonnej úpravy je táto vec mimo sporovú. Za tohto stavu potom platí ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Návrhom sa domáhala plnenia, ktoré sa platí pravidelne sa opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy za mesiac dopredu. Súd určuje príspevok bez určenia lehoty, pričom platí § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, na akú dobu sa priznáva príspevok na výživu rozvedeného manžela.

6. Pokiaľ ide o trovy konania, súd vychádzal z určenia základu pre výpočet hodnoty úkonov podľa § 10 ods. 3 zákona číslo 655/2004 Z. z.. Ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení. Ak ide o plnenie na čas dlhší ako 5 rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného príjmu. Súd sám konštatuje, že maximálna doba na poskytovanie príspevku je 5 rokov a že nejde o plnenie na čas neurčitý. Preto neprichádza do úvahy spôsob ich výpočtu, ktorý urobil povinný. Z obsahu návrhu nie je zrejmé, na akú dobu žiadala príspevok na svoju výživu, keď uviedla, že v súčasnosti nie je schopná sa samostatne živiť. Akonáhle dôjde k zmene pomerov, zo zákona možno zmeniť rozhodnutie. Z tohto dôvodu namietala spôsob určenia výšky tarifnej odmeny za úkon tak, ako ho priznal súd a taktiež namietla nárok na náhradu za samotné vyjadrenie k návrhu na určenie príspevku. Toto vyjadrenie sa v merite veci len nepatrne dotýka skutkových okolností. V danom prípade nejde o úkon právnej pomoci podľa § 13a, pretože je síce zrejmé, že táto písomnosť je adresovaná Okresnému súdu Veľký Krtíš, avšak je zrejmé, že ho podáva Mgr. Gabriela Nováková, ktorá ho aj podpísala, teda nie je zrejmé, menom koho tento úkon vykonala. Tento úkon považuje za neúčelný. Poukázala na § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd prizná náhradu trov, ktoré sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Namietla, že súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože je obvyklé pri takýchto veciach, že súdy rozhodujú podľa § 150 O.s.p. Súd mal rozhodnúť tak, že ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril povinný. Rozsudok žiadal v plnom rozsahu potvrdiť. Poukázal na § 54 CMP. Navrhovateľka si bola od počiatku podania návrhu vedomá, že v danom spore môže mať len minimálny úspech. Okrem toho, keďže v deň prvého pojednávania bola zamestnaná, mala vziať návrh v plnom rozsahu späť.

8. Pokiaľ ide o výpočet trov konania, tento bol vykonaný v súlade s vyhláškou o odmenách náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokátov číslo 655/2004 Z. z.. V danej veci neboli vykonávané žiadne právne úkony nad rámec, ale iba také, ktoré boli potrebné k účelnému bráneniu práva povinného.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 65, 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne. Odvolací súd poukazuje na to, že okresný súd vo veci rozhodoval dňa 21. 06. 2016, teda v čase platnosti Občianskeho súdneho poriadku. Od 01. 07. 2016 však nadobudol účinnosť Civilný mimosporový poriadok (CMP), ktorý v § 395 ods. 1 upravil, že ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

12. Odvolanie navrhovateľka podala za účinnosti nového procesného predpisu. Pretože o trovách konania bolo rozhodované za platnosti O.s.p., odvolací súd musí posudzovať zákonné predpoklady podľa tohto právneho predpisu, teda, či súd správne aplikoval príslušné ustanovenia, zvlášť § 142 ods. 1 O.s.p., kedy v čase rozhodovania o uplatnenom nároku navrhovateľky išlo o sporové konanie. V dôsledku zmeny procesných predpisov správnosť rozhodnutia okresného súdu odvolací súd nemôže posudzovať v zmysle CMP.

13. Pretože v konaní bol v celom rozsahu úspešný v tom čase odporca, súd o trovách konania správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., keď mu priznal náhradu trov konania podľa úspechu vo veci. Aplikácie § 150 O.s.p. nebola namieste, pričom nie je pravdou, že súd bezvýnimčne v podobných sporoch toto ustanovenie aplikuje.

14. Pokiaľ ide o metodiku a správnosť výpočtu trov konania, tento je správny, v rozhodnutí dostatočne zdôvodnený a zrozumiteľný. Navrhovateľka v návrhu na začatie konania neobmedzila svoj nárok, pokiaľ ide o čas trvania, súd preto správne svoje rozhodnutie odôvodnil, ako aj výpočet náhrady trov konania, keď vychádzal z obdobia 57 mesiacov, t. j. do uplynutia piatich rokov od právoplatnosti rozsudku po rozvoze manželstva. Námietky navrhovateľky v tomto smere nie sú dôvodné. Pokiaľ ide o trovy konania, navrhovateľka v návrhu taktiež žiadala priznať ich náhradu. Pokiaľ ide o úkon - vyjadrenie k návrhu, ktorý namieta navrhovateľka, ide o úkon, ktorý priamo predpokladal O.s.p., naviac, súd svojím uznesením zo dňa 09. 05. 2016, č. k.: 11 C/98/2016 - 6 uložil povinnému povinnosť v lehote do 15 dní sa vyjadriť k návrhu na začatie konania. Pokiaľ v odvolaní poukazuje na skutkové okolnosti veci, predmetom odvolania sú len trovy konania, nie vec sama. Pokiaľ namieta, že nejde o úkon právnej pomoci a že nie je zrejmé, v mene koho bol úkon vykonaný, keďže zrejmé je iba to, že ho podáva Mgr. Gabriela Nováková, spolu s vyjadrením Mgr. Gabriela Nováková pripojila aj plnú moc, ktorú jej udelil povinný na zastupovanie v tomto konaní dňa 23. 05. 2016.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovoliacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovoliací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovoliateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).