

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/162/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416209992
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416209992.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: C. A., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX Q. Š., proti žalovanému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, W.Á. W. XX, XXX XX Q. Š., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému U. U., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k žalobkyni C. A., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 28.10.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhala, aby súd zakázal žalovanému približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť 10 metrov. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným žili v partnerskom vzťahu, zo spoluzitia sa narodila mal. U. U. a žalobkyňa v decembri 2015 opustila spoločnú domácnosť, nakoľko bol žalovaný voči nej násilný. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.11.2015 č.k. 18P 86/2015 súd predbežným opatrením dočasne zveril mal. U. do osobnej starostlivosti žalobkyne a následne aj rozsudkom zo dňa 03.05.2016, avšak napriek tomu jej žalovaný bráni v kontakte s maloletou a dieťa voči nej ovplyvňuje. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný ju opakovane napadol - znova po tom, čo sa snažila pokojnou cestou dospieť k dohode ohľadne starostlivosti o dcéru a podala návrh na súd - návrh na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov (sp.zn. 12P 38/2016). Žalobkyňa uviedla, že po poslednom napadnutí bola 14 dní práceneschopná, o čom predložila aj potvrdenie. Okrem iného jej žalovaný mnohokrát vulgárne nadával, ponižoval ju a to aj pred dcérou, osočoval ju, ubližoval jej ako matke, i ako žene. Žalobkyňa ďalej uviedla, že sa chce pokúsiť využiť svoje právo na osobnú starostlivosť o dcéru podľa právoplatného rozsudku súdu, no bojí sa konania žalovaného. Žalovaný motivuje dcéru proti nej, vydiera ju cez dcéru, vyhráža sa jej, keď si dcéru zoberie zo škôlky, nadáva jej, opľul ju a žalobkyňa chce zabrániť tomu, aby bol vývoj dcéry poznamenaný správaním žalovaného a zároveň chce byť chránená aspoň rozhodnutím súdu a pokúsiť sa zabrániť ďalšiemu možnému násiliu voči nej.

2. Žalobkyňa predložila súdu potvrdenie z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Banskej Štiavnici zo dňa 04.08.2016 o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. zo dňa 04.08.2016. Žalobkyňa zároveň predložila súdu potvrdenia o práceneschopnosti a lekárske potvrdenia, a to zo dňa 22.04.2016 a zo dňa 23.09.2016 preukazujúce napadnutia žalovaným (úraz nosa, krvácanie z nosa, palpačná bolestivosť v ľavej časti nosa, bolesti hrudníka, modriny na ramenách, predlaktiach, škrabance so zápalovou reakciou).

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
10. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
14. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.
15. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.
16. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.
17. V danom prípade má súd za to, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobkyňa osvedčila danosť práva vyplývajúcu z tej skutočnosti, že žalovaný sa správa voči žalobkyni násilne, agresívne, a to svojimi psychickými atakmi, ako aj fyzickými útokmi. Keďže súd má za preukázané neadekvátne správanie žalovaného voči žalobkyni, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, pretože v návrhu sú uvedené dôvody, z ktorých možno mať za to, že žalobkyni hrozí nebezpečenstvo psychickej aj fyzickej ujmy. Žalovaný viackrát žalobkyňu fyzicky napadol, čo preukázala lekáorskými potvrdeniami. Žalobkyňa má zo žalovaného a z jeho konania strach, obáva sa jeho ďalších činov, v dôsledku jeho vyhrážok ako aj fyzického napadnutia. Podkladom týchto jej obáv sú reálne ohrozujúce situácie a negatívne skúsenosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

18. Súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej nakoľko mal za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Súd zároveň poučuje strany, že môžu podať žalobu vo veci samej - žalobkyňa môže podať žalobu na ochranu osobnosti.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V prejednávanej veci mala úspech žalobkyňa, nakoľko súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a preto jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na okresný súd Žiar nad Hornom písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).