

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/616/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110214328
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4110214328.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci žalobcu: A DONASTAV s.r.o., IČO: 44 067 909, so sídlom Mariánska 9, Bratislava, zastúpený AK JUDr. Eva Hlaváčová, s.r.o., so sídlom Farská 12, Nitra, IČO: 36862428, proti žalovanému: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, zastúpený JUDr. Miroslavom Mikušom, advokátom so sídlom Šoltésovej 2, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13. Júla 2016 č. k. 10C/144/2010-319, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie pri právnom posúdení podľa § 165 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zamietol ako nedôvodný návrh žalobcu na pokračovanie v konaní (sp. zn. 10C/144/2010 vedené na OS Nitra).
2. V rozpore so zaujatým právnym názorom žalobcu a zároveň v súlade s výrokom právoplatného uznesenia OS Nitra č. k. 10C/144/2010-287 zo dňa 07.04.2015 o prerušení konania, súd prvej inštancie mal za preukázané, že v danej právnej veci je konanie prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného pod ČVS: KRP-151/1-VYS-NR-2014 (pôvodne ČVS: ORP-96/21-OVK-NR-2011). Nakoľko predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, stále vyriešená nie je, a teda dôvody na prerušenie konania nepominuli.
3. Samotný žalobca sa prerušeniu predmetného konania nebránil, čoho dôvodom je jeho odvolanie voči prvému zamietajúcejmu uzneseniu o prerušení konania (č. k. 10C/144/2010-238 zo dňa 18.04.2013).
4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca uvádzajúc, že v trestnom konaní na výsledky, ktorého sa čaká, sa nerieši žiadna taká otázka, ktorá by mala mať zásadný vplyv pre toto sporové konanie, v ktorom sa domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 19.916,35 eura s príslušenstvom. V rámci trestného konania sa totiž prejednávajú nedovolené dispozície žalovaného s finančnými prostriedkami, pretože nie je možné zistiť, na aký účel žalovaný tieto finančné prostriedky použil.
5. Na základe uvedeného potom nevie, akú dôležitú právnu otázku má vyriešiť trestné konanie prebiehajúce na OS Nitra pod sp. zn. 2T/1/2015, keď v tomto konaní je žalovaný trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin sprenevery.

Napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, nakoľko z neho nie je zrejmé, akú právnu otázku má vyriešiť dané trestné konanie.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), dospejúc následne k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. V danom prípade odvolací súd odvolaním žalobcu zo na 19.07.2016 ako vecne správne potvrdil napadnuté uznesenie OS Nitra zo dňa 13.07.2016 č. k. 10C/144/2010-319 a to s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP.

9. V čase rozhodovania odvolacieho súdu je už zrejmé, že žalovaný je trestne stíhaný na OS Nitra v konaní pod sp. zn. 2T/1/2016 pre podozrenie pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu sprenevery, kde sa mu klade za vinu, že vykonal výbery finančných prostriedkov z účtov žalobcu, ktorých časť nepoužil na úhradu dodávateľských faktúr, t. j. na účely, na ktoré mu boli finančné prostriedky zverené. Takisto aj v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia sp. zn. 10C/144/2010 i žalovaný mal nadobudnúť finančné prostriedky nedovolenou manipuláciou, t. j. poskytnutia protiplnenia žalobcovi, čím mal získať bezdôvodné obohatenie. Vychádzajúc z uvedeného a najmä skutkového vymedzenia obidvoch týchto konaní, aj odvolací súd zdieľa ten záver, že výsledky trestného konania zodpovedajú viacero otázok, ktoré budú akceptovateľné aj v tomto konaní (sp. zn. 10C/144/2010). V neposlednej miere bude pre potreby tohto sporového konania dôležité aj prípadné rozhodnutie súdu v danej trestnej veci ohľadne náhrady škody v adhéznom konaní.

10. Záverom odvolací súd poznamenáva, že to bol práve žalobca, ktorý v tejto veci na pojednávaní konanom dňa 03.12.2012 pred prvoinstančným súdom inicioval prerušenie konania, a že to bol znova žalobca, ktorý odvolaním napadol uznesenie OS Nitra zo dňa 07.05.2013 č. k. 10C/144/2010-238, ktorým súd prvej inštancie okrem iného zamietol aj návrh žalobcu na prerušenie konania. Práve v tomto odvolaní žalobca uvádza, že v príslušnom trestnom konaní vystupuje ako poškodený, pričom pri veľkom predpoklade odsúdenia žalovaného v trestnom konaní a za predpokladu prerušenia konania, mohlo byť v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia ďalej pokračované, pričom žiaden z účastníkov občianskeho súdneho konania, by týmto žiadnu ujmu neutrpel.

11. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd o podanom odvolaní žalobcu voči prvoinstančnému uzneseniu zo dňa 13.07.2016 č. k. 10C/144/2010-319 ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Odvolací súd inak úspešnému žalovanému v tomto konaní nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu žiadne odvolacie trovy v súvislosti s týmto odvolacím konaní nevznikli (§ 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).