

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216200880
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216200880.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: C. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., o zaplatenie 140,37 €, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 140,37 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.1.2016 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 140,37 € ako aj náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovanou mal uzavretú poisťnú zmluvu zo dňa 25.1.2013 so začiatkom poistenia dňa 25.1.2013. Predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zn. O. R., EČV: F.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a výškou poistného 167,72 € ročne. Dňa 25.11.2013 došlo k zániku poistnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. mu vznikol nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia. Na základe uvedeného mu preto vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 140,37 €. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 3.3.2016 platobný rozkaz č.k. 14C/26/2016-22, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením č.k. 14C/26/2016-33 zo dňa 14.7.2016 zrušil.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to poistnej zmluvy, poistných podmienok, poistky, oznámení o výške poistného, zániku poistnej zmluvy a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Dňa 25.1.2013 uzavreli strany sporu poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia dňa 25.1.2013 a štvrtročným poistným vo výške 41,93 € (ročné poistné predstavovalo tak sumu 167,72 €). Keďže žalovaná nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas, poistná zmluva dňom 25.11.2013 zanikla.

5. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala.

6. Podľa § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 792 ods. 1, 2 Obč. zák., na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 25.1.2013 k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie motorového vozidla, konkrétne motorového vozidla zn. O. R. EČV: F. so začiatkom poistenia dňa 25.1.2013 na dobu neurčitú. Keďže žalovaná nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poisťné riadne a včas (keď riadne a včas neuhradila poisťné za poisťné obdobie od 25.1.2013 do 24.1.2014), v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. došlo dňom 25.11.2013 k zániku poistenia a žalobcovi vznikol nárok na uhradenie poisťného do doby zániku poistenia. Poisťné bolo dohodnuté v sume 167,72 € ročne so splatnosťou v štvrtročných splátkach po 41,93 € počnúc od 25.1.2013. Dlžné poisťné do dňa zániku poistenia žalobca vyčíslil v sume 140,37 € (ide o časť dohodnutého poisťného vyčísleneho za obdobie od 25.1.2013 do 25.11.2013). Vyššie uvedené skutkové tvrdenia žalobcu v konaní zo strany žalovanej popreté neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o čiastočnom, ani o úplnom splnení dlhu žalovanou. Preto vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 140,37 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.