

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/199/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204227
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716204227.3

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: N. E., L.. XX.X.XXXX, J. X. XXX/X, Y., občianka SR proti žalovanému: C. E., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX/X, Y., občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a výrok uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 7C/199/2016 - 7 zo dňa 10.08.2016 o ďalší výrok:

„IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 09.08.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému nepribližovať sa k nej na vzdialenosť päť metrov, lebo jej telesná a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená. Ďalej žiadala uložiť jej povinnosť do 30 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej. Podľa žalobkyne sa vo veci samej bude domáhať, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k nej na 5 metrov, lebo jej telesná a duševná integrita môže byť ohrozená konaním žalovaného.

2. Súd uznesením č. k. 7C/199/2016 - 7 zo dňa 10.08.2016 nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, s výnimkou úkonov žalovaného v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a zároveň uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote do 30 kalendárnych dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podala žalobu na súd vo veci samej.

3. Nakoľko v uznesení Okresného súdu Skalica č. k. 7C/199/2016 - 7 zo dňa 10.08.2016 nebolo rozhodnuté o náhrade trov konania, je potrebné vydať dopĺňacie uznesenie.

4. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 218 ods. 1 CSP, obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP, nakoľko žalovanej a žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.