

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205838
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316205838.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. H. XXXX/XX a Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. XXX, t. č. C. C., P. XX, o návrhu navrhovateľov - starých rodičov maloletej T. X., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom D. F. XXX o úpravu ich styku s maloletou, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto neodkladné opatrenie :

I. Navrhovatelia sú o p r á v n e n í s maloletou sa stýkať v páry týždeň každý pracovný piatok od 9:00 hod. do 10:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a podľa rozhodnutia tohto pracovníka buď v prítomnosti matky maloletej alebo bez nej.

II. Matka je p o v i n n á zabezpečiť prítomnosť maloletej v uvedený deň a v uvedenú hodinu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

III. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je p o v i n n ý umožniť styk navrhovateľov s maloletou v úradnej budove za prítomnosti svojho pracovníka.

IV. Navrhovatelia a matka maloletej sú povinní rešpektovať pokyny pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej o úprave styku navrhovateľov s maloletou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľov - starých rodičov maloletej zo strany otca doručený tunajšiemu súdu 31.08.2016 sa začalo konanie o úpravu ich styku s maloletou. Navrhovatelia sa domáhajú, aby boli oprávnení stýkať sa s maloletou každý páry víkend v mesiaci od 11.00 hod v sobotu do 17.00 hod. v nedeľu. Svoj návrh odôvodňujú tým, že v čase podania návrhu prebiehalo vyšetrenie toho, čo sa odohralo medzi rodičmi maloletej. Návrh otca maloletej - ich syna na dočasnú úpravu jeho styku s maloletou bol zamietnutý. Preto sa oni, ako starí rodičia maloletej, domáhajú, aby im bolo umožnené stýkať sa s maloletou - ich vnučkou, pretože jej matka im to ani na ich opakované výzvy neumožňuje.

2. Na návrh matky maloletej doručený tunajšiemu súdu 05.01.2016 bol rozsudkom č. k. 8P/1/2016-68 zo dňa 18.02.2016, právoplatným 17.03.2016 upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, jej otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 60,- Eur mesačne s tým, že styk otca s maloletou bude upravený v samostatnom konaní, nakoľko v čase rozhodovania otec maloletej sa nachádzal vo väzbe. Uznesením č. k. 8P/1/2016-76 zo

dňa 18.02.2016 súd vylúčil časť návrhu matky na úpravu styku otca s maloletou na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod značkou 8P/46/2016.

3. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 1T/87/2016-331 zo dňa 21.09.2016, právoplatným 07.10.2016 otca maloletej uznal za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b/ Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona preto, že dňa 08.12.2015 v prenajatom byte po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol matku maloletej, nadával jej a vyhrážal sa jej, čím jej spôsobil zlomeninu kosti nosa, pomliaždenie driekovo-krížnej krajiny chrbta a podvrtnutie krčnej chrbtice s následným vyžarovaním bolesti do horných končatín s dobou liečenia 21 dní a dňa 01.01.2016 v prenajatom byte matke maloletej vulgárne nadával, strkal ju, kričal na ňu, rukou ju chytil pod krk, tlačil ju k zemi, prestal až keď neznáma osoba zaklopala na vstupné dvere. Teda inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo spôsobiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe a inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, za čo bol odsúdený na úhrnný peňažný trest vo výmere 350,- Eur, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a bol zaviazaný poškodenej - matke maloletej nahradiť škodu vo výške 1.081,08 Eur.

4. Na pojednávanie vytyčené na deň 15.11.2016 sa navrhovateľ - starý otec maloletej nedostavil zo zdravotných dôvodov. Na tomto pojednávaní bola prítomná navrhovateľka - stará matka maloletej, ktorá súdu uviedla, že trvá na návrhu, aby spolu s manželom boli oprávnení s maloletou sa stýkať každý párnny víkend v mesiaci od soboty od 11.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Dodala, že si uvedomuje, že v súčasnosti je maloletá malá, tak aspoň každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. Dodala, že v čase, keď maloletá mala 3 až 6 mesiacov bývali jej rodičia s nimi v spoločnej domácnosti. Naposledy maloletú videla koncom decembra 2015. Snažila sa sms-správami dohodnúť s matkou maloletej, aby sa mohla stretnúť s maloletou; bezvýsledne. Uviedla, že nevie, ako by sa to dalo, možnože zo začiatku za prítomnosti tretej osoby a potom, keby ich maloletá spoznala, brávali by si ju.

5. Matka maloletej na pojednávaní dňa 15.11.2016 uviedla, že stretávanie maloletej s navrhovateľmi odmietala preto, lebo nebolo ukončené trestné stíhanie ich syna - otca maloletej za to, že ju napadol. V tom konaní ho navrhovatelia kryli, krivo vypovedali. Priznala, že od júla do novembra 2015 s navrhovateľmi žili v jednej domácnosti. V začiatku spoluzitia maloletá mala 2 mesiace, navrhovatelia sa o ňu zaujímali. V novembri 2015 sa rodičia maloletej z domácnosti navrhovateľov odsťahovali do prenajatého bytu, v ktorom bývali cca 2 mesiace - do konca roka 2015. Za tieto 2 mesiace ich navrhovatelia boli navštíviť asi 3 krát. Od konca roka 2015, od kedy rodičia nežili v spoločnej domácnosti, navrhovatelia sa o maloletú vôbec nezaujímali, až na 2 sms-správy vo februári a auguste, ktorými navrhovateľka oznamovala, že si prídu pre maloletú. Navrhovatelia sa ani na prvé narodeniny maloletej neozvali, nezablahoželali jej. Matka maloletej zdôraznila, že v trestnom konaní sa otec maloletej priznal, že sa k nej agresívne správal. Aj keď otec maloletej v súčasnosti nebýva s navrhovateľmi, môže k nim kedykoľvek prísť, čo ona nevie ovplyvniť. Matka maloletej navrhla, aby sa maloletá s navrhovateľmi stretávali tak, ako s otcom - a to na úrade práce za prítomnosti ich pracovníka. Podľa matky maloletej, by sa maloletá mohla s navrhovateľmi stretávať doobeda, keď jej staršia dcéra C. - sestra maloletej je v škole a v súlade s denným režimom maloletej zisteným v konaní zn. 8P/46/2016. Podotkla, že jej staršia dcéra so sa svojím otcom stretáva počas nepárnych víkendov, obidve dcéry by chcela mať spolu u seba cez párne víkendy.

6. Na pojednávaní 15.11.2016 kolízny opatrovník uviedol, že medzi matkou a navrhovateľmi nie je možné dohodnúť sa o styku navrhovateľov s maloletou, preto navrhuje do konania pribrať znalca za účelom posúdenia aká forma a rozsah styku by bol najlepší.

7. Na uvedenom pojednávaní súd účastníkom uviedol ako sa vec javí, že tak ako vo veci zn. 8P/46/2016 - o úpravu styku otca s maloletou, je potrebné najprv postupne za prítomnosti nestranného pracovníka úradu práce vytvoriť vzťah medzi maloletou a jej starými rodičmi - navrhovateľmi, a potom sa uvidí, ako sa tento vzťah vykryštalizuje, či bude potrebné pribrať do konania znalca resp. či účastníci dokážu uzatvoriť dohodu o styku s maloletou.

8. Vo veci zn. 8P/46/2016 o úpravu styku otca s maloletou na pojednávaní 08.11.2016 matka maloletej uviedla, že navrhuje styk otca s maloletou zakázať, pretože tento styk môže byť ovplyvnený skrytou či otvorenou agresivitou zo strany otca maloletej a tiež tým, že otec maloletej užíva drogy, čo nevie dokázať,

ale v čase ich spolužitia videla a sám sa jej aj priznal, že užíva pervitín. Z uvedeného dôvodu má obavu o zdravie maloletej dcéry, nakoľko otec maloletej pod vplyvom drog neraz išiel na aute, prípadne prekročil rýchlosť. Naposledy na Silvestra 31.12.2015 keď viezol maloletú v aute priznal sa, že na 90-tke išiel rýchlosťou 130 km, pričom ho zastavili policajti a dostal iba napomenutie. Dodala, že naposledy bol v styku s maloletou 01. a 02.01.2016. V čase spolužitia sa veľmi neangažoval pri starostlivosti o maloletú. V tejto veci otec maloletej súdu uviedol, že skutočnosti uvádzané matkou maloletej sú hlúpe klamstvá. Priznal agresivitu k matke maloletej a podľa neho konanie sa už skončilo; ide o spor medzi ním a matkou maloletej, nie medzi ním a maloletou. Svoje tvrdenia matka maloletej nevie dokázať. Dcéru naposledy videl v januári 2016. V súčasnosti má dcéra 1 a pol roka. Vzhľadom na túto skutočnosť zo začiatku navrhuje, aby bol s dcérou pár hodín v prítomnosti kolízneho opatrovníka. Styk navrhuje na každý utorok a piatok od 11:00 hod. do 13:00 hod.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že k zákazu styku vzhľadom k tomu, že nepozná osobnosť otca maloletej sa nedokáže vyjadriť; v tom prípade navrhuje súdu pribrať do konania znalca. Čo sa týka navrhovanej úpravy styku otca s maloletou za účasti kolízneho opatrovníka nie je tento styk možný v takom rozsahu ako sa domáha otec maloletej. Bolo by možné za účasti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v pracovných hodinách a to doobeda na jednu hodinu v utorok a piatok ako určí súd.

9. Vo veci zn. 8P/46/2016 matka maloletej uviedla denný režim maloletej, ktorá vstáva medzi 7:00 hod. až 8:00 hod., raňajkuje medzi 8:00 hod. až 8:30 hod., obeduje o 11:30 hod. polievku. Po obede ide spať, pred spaním sa napije mlieka a spí od 12:00 hod. niekedy 1 a pol hodiny, niekedy aj 2 a pol hodiny. Po zobudení jej matka dá hlavné jedlo. Maloletá olovrantuje okolo 16:30 hod., večeria okolo 18:30 hod. až 19:00 hod. Matka ju kúpe okolo 19:30 hod. a spať ju ukladá okolo 20:30 hod.

10. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

11. Podľa § 324 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 325 ods. 2 pís.d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa Základných princípov Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP Čl. 3 ods. 1, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa

toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa ods. 2 tohto článku, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

22. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

23. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. h) a i) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa článku 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

25. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

26. Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

27. Podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

28. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

29. Vykonaným dokazovaním v tejto veci ako aj vo veci zn. 8P/46/2016 súd zistil, že maloletá je narodená mimo manželstva, tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/1/2016-68 zo dňa 18.02.2016, právoplatným 17.03.2016 maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na ňu výživným 60,- Eur mesačne a vzhľadom k tomu, že v tom čase sa otec maloletej nachádzal vo väzbe súd uznesením č.k. 8P/1/2016-76 zo dňa 18.02.2016 vylúčil úpravu styku otca s maloletou na samostatné konanie. Tunajší súd uznesením č.k. OTp/1/2016-89 zo dňa 22.02.2016 nahradil väzbu otca maloletej prevzatím záruky dôveryhodnou osobou, prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka s tým, že otcovi maloletej bolo uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k matke maloletej na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.04.2016 sa otec maloletej domáhal nariadenia predbežného (v súčasnosti neodkladného) opatrenia, ktorým by bol dočasne upravený jeho styk s maloletou. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/46/2016-32 zo dňa 18.04.2016, právoplatným 17.05.2016 tento návrh otca maloletej zamietol, a to prihliadnuc na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na uložený zákaz otca maloletej priblížiť sa k matke maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Rozsudkom č.k. 1T/87/2016-331 zo dňa 21.09.2016, právoplatným 07.10.2016 tunajší súd uznal otca maloletej za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 pís.b) Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,2 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť voči matke maloletej a okrem trestu mu bola uložená aj povinnosť nahradiť matke maloletej, ako poškodenej, škodu vo výške 1.081,08 Eur.

V súčasnosti pod zn. 8P/46/2016 na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu styku otca s maloletou. V čase, keď sa rodičia maloletej rozišli, v čase keď sa otec maloletej dopustil agresívneho správania voči jej matke - mala maloletá 7 mesiacov, v súčasnosti má necelých 18 mesiacov, cca 11 mesiacov nebola vôbec v styku so svojim otcom. Rovnaký čas maloletá nebola v styku ani s navrhovateľmi.

Na základe týchto zistených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že je nevyhnutné neodkladným opatrením dočasne upraviť styk navrhovateľov s maloletou. Vzhľadom na dlhú absenciu vzájomného styku medzi navrhovateľmi a maloletou je v prvom rade potrebné skontaktovať maloletú s jej starými rodičmi zo strany otca - navrhovateľmi a postupne medzi nimi vytvárať vzťah. Bez ohľadu na trestnú činnosť syna navrhovateľov - otca maloletej, ktorej sa dopustil voči jej matke, je styk maloletej s jej starými rodičmi zo strany otca v záujme maloletej, pokiaľ by sa nepreukázal opak.

30. Na základe skutočností zistených vo veci zn. 8P/46/2016 tunajší súd uznesením č. k. 8P/46/2016-63 zo dňa 23.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou každý nepárny týždeň v pracovný utorok a pracovný piatok od 9.00 hod. do 10.00 hod. a každý párný týždeň v pracovný utorok od 9.00 hod. do 10.00 hod.

Pri tomto rozhodnutí súd rešpektuje zistený denný režim maloletej uvedený v bode 9 a tiež tú skutočnosť, že v tomto konaní sa styku s ňou domáhajú aj starí rodičia maloletej zo strany otca. Otec sa s maloletou nestýkal cca 11 mesiacov, preto aj v uvedenom konaní súd dočasne upravil styk otca s maloletou a uznesením č.k. 8P/46/2016 - 63 zo dňa 23.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa otec bude s maloletou stýkať každý párný týždeň v pracovný utorok od 9.00 hod. do 10.00 hod a každý nepárny týždeň v pracovný utorok a v pracovný piatok, vždy od 9.00 hod. do 10.00 hod. Vzhľadom k dlhodobej absencii styku maloletej s otcom ako aj so starými rodičmi z jeho strany a tiež vzhľadom na trestnú činnosť otca maloletej voči jej matke súd považuje za nevyhnutné, aby tento styk na základe neodkladného opatrenia prebiehal na neutrálnom území - to je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za prítomnosti pracovníka tohto úradu a podľa rozhodnutia tohto pracovníka buď v prítomnosti matky maloletej alebo bez nej - podľa aktuálnej situácie.

31. Zo skutočností zistených súdom v doterajšom konaní zn. 8P/46/2016 a 8P/182/2016 má súd za to, že tak maloletá ako aj jej matka a navrhovateli môžu realizovať styk upravený týmto neodkladným opatrením.

Tento styk sa môže realizovať nariadeným spôsobom - na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Brezno za prítomnosti ich pracovníka. Ustanovenia zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele takúto povinnosť ukladajú uvedenému úradu a jeho pracovníkom.

Úrad disponuje kvalifikovanými pracovníkmi, z toho dôvodu súd rozhodol tak, že upravený styk sa uskutoční za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a to preto, aby tento mohol usmerňovať styk navrhovateľov s maloletou, tak, aby tento styk bol v záujme a v prospech maloletej, aby pre ňu nebol stresom.

Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletej v uvedené dni a hodinu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, pričom konkrétny styk navrhovateľov s maloletou sa uskutoční podľa pokynov pracovníka úradu, účastníci sú povinní tieto pokyny rešpektovať.

Súd rozhodol tak, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je povinný umožniť styk navrhovateľov s maloletou v úradnej budove za prítomnosti svojej pracovníka. Vychádzal tak analogicky z ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.06.2016, podľa ktorého predbežným opatrením bolo možné nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je na jednej strane dokonca účastníkom konania, zastupuje záujmy maloletej a na druhej strane mu takáto povinnosť vyplýva aj z postavenia podľa Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

(V podobnej veci dňa 03.04.2014 obdobne rozhodol Okresný súd Banská Bystrica pod zn. 32P/177/2013, na odvolanie otca a kolízneho Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 26.08.2014 rozsudkom zn. 14CoP/44/2014 rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil a tiež v podobnej veci rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 8P/136/2015-84 zo dňa 16.06.2016, na odvolanie ÚPSVR Brezno rozhodnutie

prvoinštančného súdu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/53/2016-151 zo dňa 24.08.2016 potvrdil).

32. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy, pokiaľ rozhodnutím vo veci samej bude právoplatne upravený styk otca s maloletou.

33. Neodkladné opatrenie je podľa § 332 ods.1 CSP vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené a to aj bez návrhu (§367 ods. 3, §376 ods. 3, § 383 ods. 1, §386 ods. 1 CMP)