

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/108/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209534  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115209534.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky K.. R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, F. proti manželovi navrhovateľky K.. Y. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, F., v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému L. N., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, za účasti prokurátora, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

2. Uznesením č.k. 31P/108/2015-121 zo dňa 23. 09. 2015, právoplatným dňa 20. 10. 2015 súd konanie prerušil v zmysle § 110 OSP, nakoľko navrhovateľka navrhla prerušenie konania a manžel s prerušením súhlasil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 07. 12. 2015 navrhovateľka požiadala o predĺženie lehoty za účelom úpravy vzťahov na obdobie 4 mesiacov. Podaním doručeným súdu 03. 06. 2016 navrhovateľka požiadala o predĺženie lehoty na úpravu vzájomných vzťahov na obdobie 4 mesiacov, počnúc dňom 01. 06. 2016 a podaním doručeným dňa 30. 09. 2016 na obdobie 4 mesiacov, počnúc dňom 01. 10. 2016.

4. Podľa § 98 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

5. Účelom prerušenia konania v konaní o rozvod manželstva je poskytnúť účastníkom konania čas a možnosti na odstránenie príčin rozvratu vzťahov a na usporiadanie manželského vzťahu a rodinného života. V prípade prerušenia konania o rozvod manželstva v zmysle § 110 OSP súd neurčuje v uznesení o prerušení konania dobu, na akú konanie prerušuje. Zákon stanovuje len dobu, počas ktorej účastníci konania môžu podať návrh na pokračovanie v konaní. Ide o dobu od troch mesiacov od prerušenia konania do jedného roka od prerušenia konania, v ktorej súd musí v konaní pokračovať, keď účastníci o to požiadajú. V prípade, že účastníci konania návrh na pokračovanie konania v jednoročnej lehote nepodajú, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade bolo v zmysle § 110 vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku konanie prerušené z dôvodu, že účastníci navrhli prerušenie konania, čo bolo aj v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Uznesenie o prerušení konania bolo vydané dňa 23. 09. 2015, právoplatnosť nadobudlo dňa 20. 10. 2015. V odôvodnení uznesenia súd uviedol aj v tom čase platné a účinné ustanovenie § 111 OSP,

podľa ktorého, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví. Účastníci konania boli teda poučení o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie konaní v lehote jedného roka od prerušenia konania. V danej veci už uplynula zákonom stanovená jednoročná lehota od prerušenia konania (dňa 20. 10. 2016), počas ktorej účastníci konania nepodali návrh na pokračovanie v konaní. Práve naopak, navrhovateľka požiadala o predĺženie lehoty o 4 mesiace, počnúc dňom 01. 10. 2016. Nakoľko však jednoročná lehota, počas ktorej môže byť konanie o rozvod prerušené v prípade zhodného návrhu účastníkov konania, je zákonnou lehotou, stanovenou všeobecným záväzným predpisom a súd ju nemôže predĺžiť ani z vlastnej iniciatívy ani na základe dohody, či návrhu účastníkov konania, súd nemohol akceptovať žiadosť navrhovateľky o ďalšie predĺženie lehoty na prerušenie konania a konanie o rozvod manželstva zastavil.

7. Súd poznamenáva, že zastavenie konania nebráni účastníkom podať nový návrh na rozvod manželstva, v prípade, ak sa im nepodarí odstrániť príčiny rozvratu manželstva.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Navrhovateľka spolu s podaným návrhom zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66 €.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Zastavenie konania má za následok vrátenie súdneho poplatku v celom rozsahu len v tom prípade, ak k zastaveniu konania prišlo pred prvým pojednávaním. V danej veci bolo nariadené prvé pojednávanie, ktoré sa však nekonalo vzhľadom na to, že súd konanie prerušil. Keďže k zastaveniu konania prišlo pred prvým pojednávaním vo veci, súd vrátil navrhovateľke súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania v celom rozsahu, t.j. v sume 66 € a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.