

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215732  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215732.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú M. E., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa otca: Z. E., nar. XX.X.XXXX, bytom I., M. XX/X a matky: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. XX/X, zast. JUDr. Ingrid Nováková, advokátka, so sídlom Handlová, ČSA 12, v konaní o úpravu styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza 13P/27/2015 sa m e n í takto:

Otec maloletej je počnúc právoplatnosťou rozsudku o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v roku v čase od piatka 16.00 hod do nedele 19.00 hod, s výnimkou nasledovnej úpravy, kedy je oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok v čase od 1.7. od 10.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod., od 15.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod, každý nepárny rok v čase jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod, každý páry rok v čase jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod, a každý nepárny rok v čase veľkonočných prázdnin, vždy od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod, každý páry rok od 24.12. od 11.00 hod. do 26.12. do 11.00 hod., každý nepárny rok od 31.12 od 11.00 do 2.1. nasledovného roka do 11.00 hod, pričom matka maloletej je povinná styk otca s maloletou umožniť, túto na styk pripraviť a maloletú mu odovzdať a prevziať vždy pred jej bydliskom.

Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a.

Súd konanie o zverení maloletej do striedavej starostlivosti z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1.Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2015 domáhal zníženia výživného a úpravy styku s maloletou, naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu Prievidza 13P27/2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 120 euro mesačne. V konaní predložil doklady ktoré preukazujú jeho finančné mesačné náklady: hypotéku, platenie úveru z čias manželstva, pričom nepožadoval, aby sa na úhrade tohto úveru podieľala aj manželka. V čase rozvodového konania bola matka maloletej na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, on jej dobrovoľne platil 50 euro mesačne a prispieval rôznymi sumami na svoju dcéru. Finančná situácia matky sa zlepšila, je zamestnaná, jej mesačný príjem je 400 euro mesačne. Poukázal, že s maloletou sa mohol stretávať až po zaplatení výživného. S manželkou má problémy, keď sa chce stretnúť s dcérou, nedodríava dohody ani termíny. Tiež na neho útočí, že zanedbáva starostlivosť o maloletú. O svoju dcéru má vážne obavy. Žiadal upraviť styk tak, aby sa stretával s dcérou každý nepárny víkend v sobotu od desiatej do devätnástej hodiny, takisto v nedeľu, tiež počas párneho týždňa v utorok a piatok od desiatej do devätnástej, na Vianoce od 24. 12. do 26. 12. každý páry rok a každý nepárny rok na Silvestra od 31. 12. do 2. 1., tiež v lete počas júla 15 dní a v auguste 15 dní. Výživné žiadal znížiť na sumu 70 euro mesačne.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vypočul otca i matku, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

3. Otec uviedol, že na predchádzajúcom pojednávaní pri rozvode uzavreli rodičovskú dohodu. Maloletú mal mať, keď bude mať pracovné voľno, pretože pracuje v nepretržitej prevádzke - vždy tri dni pracuje a dva dni má voľno. Neskôr boli ale problémy, rodičia sa nedokázali dohodnúť. Naposledy mal maloletú 11.9.2015 v piatok, matka s ním prestala komunikovať, potom mu volala, že čo s malou porobil, že sa jej večer dusila. Následne zvracala, tvrdila, že ju musel nakaziť. Potom s ním nechcela o tom komunikovať, tak volal doktorke. Lekárka mu povedala, že ešte neboli dokončené testy na kravskú laktózu, čo by mohol byť dôvod problémov, čo sa aj potvrdilo. Potom mu matka odmietala dať maloletú, hovorila mu, že im má dať pokoj, že malá sa na neho nepýta, nepotrebuje ho. Povedala, že sa má malej vzdať. Povedala mu, že sa môže súdiť ako chce, že aj tak nevyhrá. Platí pohľadávky, ktoré vznikli za trvania manželstva, platí byť a inkaso 166 eur, hypotéku 140 eur, úver 135 eur, výživné 120 eur, je to spolu 561 eur. Platí výživné, len tento 1 mesiac dal 70 eur, lebo mu to nevychádza, povedala, že mu malú nedá, lebo jej neplatí výživné. Veľakrát hovorila, že ona je matka, ona vyrastala bez otca, tak môže aj malá vyrastať bez otca. S malou má pekný vzťah, ale teraz sa s ňou už dávno nevidel. Stávalo sa, že plakala, keď odchádzal. On sa snažil, aby mi malú dala, odmietala, že malá je malá a nebude si zvykať znovu na nové prostredie. Otec na pojednávaní 24.11.2015 uviedol, že maloletú mal 31.10. a 1. novembra vzhľadom k tomu, že dcéru mesiac a pol nevidel, stretnutie dopadlo dobre. Maloletá neplakala, neodťahovala sa, tešila sa, že bola s ním. Prvý deň si ju zobral k sebe, už predtým ráno si navaril, aby sa jej mohol venovať. Poobede ju uložil spať, bez problémov zaspala. Potom išli pozrieť starého otca. Na návšteve bola spokojná, potom sa vrátili a včas ju zanesol matke. Pokiaľ ide o odovzdávanie dieťaťa, prišiel ráno na čas, žiadal kartičku poistenia, čo mu odmietla dať. Povedala, že keď bude treba niečo s malou, má ju doniesť. Večer odovzdanie bolo v poriadku. Na druhý deň si opätovne prišiel po malú. Žiadal kartičku poistenia, odmietla mu ju dať. Boli s malou na výlete v Oravskej Lesnej na vláčikoch, malá sa tešila z výletu. Keď sa vracali domov, je pravda, že ešte pred príchodom, odopol pásky, aj malej, že si ju vyobjíma, čo videla odporkyňa, ktorá to videla z okna, kde fajčila, na čo vystúpila, prišla si pre malú. Malá sa rozutekala za ním, matka mu vyčítala, čo jej zasa povedal. Venoval sa jej celý deň, nijako ju neovplyvňoval, ani nenahováral. Chcel sa dohodnúť na tie ďalšie dni, ale vzhľadom na ten výstup matky, ktorá mu vyčítala, čo sa malá odťahuje, sa s ňou potom už nedohodol. Potom sa s ňou chcel telefonicky dohodnúť. Stále mu hovorila, že sa má dohodnúť s jej mamou, že ona bude v robote. Potom jej volal, že sa nebudem baviť s jej mamou, veď ona je matka. Hovorila, že je čas do štvrtku, on si musel v robote zmeniť zmeny, lebo to tu na pojednávaní zle uviedol. Žiadal ju SMS-kou, aby mu dala maloletú na noc. Keďže vôbec nereagovala na SMS, išiel v pondelok na sociálku, kde povedal, že nie je možná dohoda s matkou dieťaťa. Do štvrtku mu ani na jednu, ani na druhú SMS neodpísala. Ešte vo štvrtok ráno jej písal, či si môže prísť po malú, nebolo mu odpísané, preto odcestoval služobne. Potom mu podvečer volala, že si po malú môže prísť na druhý deň. Snažil sa jej 3x dovolať, že podľa ďalšieho PO si v sobotu môže prísť po dcéru, nedvíhala telefón, preto prišiel pred byt matky, volala mu, že je v robote, nemá čas. Zisťoval, či vie, že má byť s malou. Povedala mu, že je v robote. Zisťoval, kde je malá, neodpísala. Preto ju v sobotu vôbec nemal. Predtým mu po tom, ako mal malú uviedla, že má malá žltý výtok na gačkách, že s ňou zasa dorobil, povedal jej, že nevie z čoho to má. Potom, ako už uviedol, malú nemal, v dňoch 10. a 11.11., bola s ňou na OČR-ke, kvôli tomu výtoku. Povedala, že si malú môže prísť pozrieť medzi dverami. Tak aj prišiel. Potom ju mal mať 16. a 17.11.2015, mala ísť vtedy na kontrolu a mala jej končiť OČR. Začala ho obviňovať, že dcéru zneužíva, že mu ju nemôže preto dať. Dávala to do súvislosti s tým výtokom. Šiel s tým na políciu oznámiť túto skutočnosť, z čoho ho matka obviňuje. Chcel vec hneď riešiť, chcel ísť k lekárovi, aby mu odobrali všetky potrebné vzorky, ktoré sú potrebné na zistenie takejto skutočnosti. Šiel k detskej doktorke, pýtal sa na zdravotný stav dcéry. Lekárka potvrdila, že mala dcéra výtok, že to nie je bežné u malých detí. Lekárka mu vylúčila, žeby to mohlo byť niečo, čo by jej otec spôsobil akýmkoľvek spôsobom. Opätovne volal matke, vysvetlil jej, že lekárka mu potvrdila, že to nemá odo od neho, či si môže prísť po malú, odmietla a odmietla ísť aj k lekárovi. Preto sa s dcérou znovu nestretol. Potom mal byť s dcérou v dňoch 21. a 22.11.2015, medzitým sme sa zúčastnili mediácie na úrade, kde sme tento problém rozoberali. Takže mu umožnila v sobotu stretnutie s malou s tým, že v nedeľu bude s ňou ona. Odôvodnila to tým, že či by jej umožnil byť s malou, vzhľadom na jej pracovné povinnosti. On jej to umožnil, aby bola s dcérou v nedeľu napriek tomu, ako znelo súdne rozhodnutie. Bol s ňou od 11.00 hod. do 18.30 hod., prevzatie bolo u jej matky. Na požiadanie starej matky si po ňu prišiel až o 11tej s odôvodnením, že malá spala, čo akceptoval, inak bolo odovzdanie v poriadku. Aj keď dieťa malo gumáčky a bola zima. Býva vo svojom byte, dvojizbovom, kde má jednu izbu čisto pre seba a jedna izba je zariadená pre malú. Izba pre malú je zariadená tak, že tam má aj svoju postieľku, má tam hračky, všetko čo potrebuje 2,5 ročné dieťa. Býva

sám. Žiadal striedavú starostlivosť, aby bola realizovaná po týždni. On v práci vždy robí tri dni, dva dni je doma. Medzitým má tzv. kľzavé voľno. Keď to celkovo spočíta, tak je pol mesiaca doma. Preto si myslí, že sa dokáže o maloletú postarať, dokáže ju zabezpečiť na celých 48 hodín. Počas jeho pracovnej neprítomnosti by dcéra pokiaľ by nebola v škôlke bola by s jeho rodičmi, ktorí bývajú v rodinnom dome na adrese B. X v I.. Otec je čiastočný invalid, nepracuje vôbec, je schopný mu pomôcť so starostlivosťou o maloletú kedykoľvek. Matka pracuje v zahraničí ako opatrovateľka, dva týždne je v Rakúsku, dva týždne je doma. S otcom sa o tom rozprával, je pripravený mu pomôcť. Pokiaľ pracuje, robí od 6.00 hod. do 16.00 hod. Jeho príjmy sa nezmenili. Striedavá starostlivosť by bola vhodnejšia, by sa nepretrhli citové väzby medzi otcom a dcérou s poukazom na to, že mu nie je umožnené stretávanie s dcérou. Myslí si že ak ju teraz nenaučí, aby u neho aj prespala, myslí si, že časom to bude stále ťažšie. Je otec, chce sa o maloletú starať. Práve teraz, keď je v tomto veku. Cíti sa vytláčaný z role rodiča, chce vo väčšej miere participovať na výchove a starostlivosti o maloletú.

4. Matka uviedla, že maloletú mu podľa dohody odovzdávala čistú upravenú a trvá na tom, že mu ju má takú vracať v nezmenenom stave. Keď sa vrátila od navrhovateľa, mala herpes, ktorý jej spôsobil navrhovateľ, keď ju mal tie štyri hodiny, musel to spôsobiť on. Naposledy prišla s ním s tým bacilom, asi o hodinku poľ ako prišla od navrhovateľa začala zvracať. Doma už nič nejedla v ten večer. Okolo desiatej potom, ako zvracala zaspala. Okolo desiatej zaspala, dusila sa mi potom zvratkami v postieľke. Dala ju nabok, vyvracala sa, zaspala, potom ešte raz v noci vracala, sedela celú noc pri nej. V sobotu jej už bolo dobre, nevracala, v nedeľu zasa vracala. Išla s ňou v pondelok k lekárke, lekárka povedala, že by to mohla byť infekcia, preto to hovorila navrhovateľovi. Potom aj v utorok vracala, po ďalších vyšetreniach jej bola zistená alergia na laktózu. Maloletá už nevracia. Vysvetlila si to tak, že v takomto stave prišla od neho a preto mu malú nechcela dať. Nebolo to prvýkrát čo ju zanedbal. Navrhovateľ jej dáva zlé kombinácie stravy. Maloletá má atopický ekzém, má obmedzenia v strave. Nesmie konzumovať čokoládu, citrusové ovocie, kyslé uhorky, šaláty - napr. čalamádu - octové zaváraniny. Vždy by mala jesť iba obmedzené množstvo, vlastne má diétu. Napriek tomu, že vedel o týchto obmedzeniach, v jej prítomnosti keď sa stretávali v auguste maloletej dal čokoládu, povedal, že jedna - dve jej neuškodí. Vtedy, keď mala to vracanie, sa ho pýtala, čo jedla, povedal že jedla párky, čučoriedky, syry ovčie, on jej ich dá všetkých šesť kusov, ako sú v balení, je pravda, že ona to ľúbi, ale nemala by to jesť. Momentálne má už obmedzené aj všetky druhy laktózy. Nesúhlasí s tým, aby sa o malú staral starý otec navrhovateľa. Prečo sa vtedy nezaujímal o tú malú, keď teraz sa zaujíma. Myslím si, že nemajú s maloletou nejaký dobrý vzťah, keď sa na neho nepýtala. Pokiaľ ide o tie Vianoce, to neprichádza vôbec do úvahy. Keď mohol tráviť Vianoce s malou, tak on jej Vianoce pokazil, lebo bol vedľa v izbe. Trvá na tom, že zanedbáva malú. Chcela, aby stretnutie s otcom, ktoré sobotu alebo nedeľu umožní, prebehlo bez starých rodičov. S tým nesúhlasí ani v jej prítomnosti. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že to stretnutie v sobotu 31.10. dopadlo dobre, dcéru mu dala o 10.00 hod. chcela informáciu, či poobede spala. To jej oznámil telefonicky. Bola spokojná. Tú kartičku poisťovňa mu nedala, pretože bol podľa jeho informácie s ňou celý deň doma v Handlovej, že keby niečo, tak tú kartičku priniesie. V nedeľu odovzdanie dopadlo dobre o 10.00 hodine, už si kartičku nepýtal. Povedal, že ide s malou von. Keď ju doniesol, je pravda, že nechcela ísť ku mame. Vyzerala z okna, zbadala, že nebola pripútaná v sedačke, čo ju pohoršilo. Kričal, či si po ňu príde dole, alebo ju má doniesť. Povedala, že ju má priniesť. Otvorila, išla schodmi oproti, malá nechcela ísť ku nej. Urobila sa smutná, zobrala si ju na ruky, postískala, ale odťahovala sa. Hovorila jej, že sa spolu zahrajú. Pýtala sa, čo robili, kde boli. Odpovedal, že boli vonku, pýtala sa, čo jedla, odpovedal jej. Pýtal sa na ďalšie dátumy stretnutí. Je pravda, že mu povedala, že na stretnutí 6. a 7.11 sa dohodneme. Hovorila mu, aby dal vedieť, kedy má voľno. V stredu sa neozval. Písal vo štvrtok, tesne pred stretnutím o 10tej, ale ona už bola v robote. Je pravda, že napísal ešte v nedeľu večer, keď doviezol malú, žeby s ňou chcel byť 6. a 7.11 od 10.00 hod. do 19.00 hod., ale ona na to nereagovala. V stredu mala telefonát od zákonnej sudkyne, že bolo vydané PO, aby umožnila styk. Je pravda, že nedala vedieť otcovi, že sa môže realizovať stretnutie s dcérou. Potom jej písal ešte aj za štyri minúty 10 ale mu neodpísala, lebo bola v práci. Myslím si, že navrhovateľ mal podľa PO po malú prísť a prevziať si ju. Ona nevedela, že aj ona má preto niečo urobiť, aby sa to stretnutie uskutočnilo. Je pravda, že odišla do práce a viac sa nestarala. Informovala svoju mamu, že má odovzdať dieťa otcovi. Dňa 7.11. mu podvečer volala, že si môže prísť po malú, povedal, že je odcestovaný, že nemá čas. Teda si pre ňu neprišiel. Dňa 10. a 11.11. bola na OČR do 16.11.2015, nakoľko maloletá zvracala a mala horúčky. Potom ho informovala SMS správou, po tom, ako išla od lekárky, že je malá chorá, dohodli sa, že ju môže prísť pozrieť, keď bude mať voľno. To mu umožnila, na chvíľočku s ňou bol. Dňa 16.11.2015 bola na kontrole s dcérou o 10.00 hod. Tam jej volal, či si môže prísť po malú. Je pravda, že mala dcéra výtok, lekárka ju vystrašila, že tam mala dcéra infekciu, čo detičky nemávajú.

Povedala jej, aby v stredu s ňou prišla na opakovaný ster. Podľa výsledkov je všetko v poriadku. Potom boli na mediácii, podľa PO sa zase mal stretnúť s dcérou, ona ho poprosila, či by v nedeľu mohla byť s ňou ona, v sobotu boli všetci traja na prechádzke, potom šli domov. Doniesol ju o 18.30 hod. prebehlo to v poriadku. V nedeľu bola s dcérou matka. Hovorila mu, že môže dcéru prísť pozrieť, neprišiel. Matka máva raňajšie zmeny od 6.00 hod. do 14.00 hod. Pracuje od pondelku do piatku, niekedy aj v sobotu. Kým je v práci, o malú sa stará matka, ktorá má 48 rokov, je na invalidnom dôchodku. Chcem dať malú do jasličiek, matka chce ísť robiť. Tie jasličky stoja 200 eur mesačne. Preto matka nešla do roboty, kvôli malej. Býva v dvojizbovom byte v podnájme, sama s malou. Má obývačku a v spálni má zároveň detský kútik, postieľku a všetky veci. Svoju izbičku nemá. Matka býva na ul. Morovnianska cesta v Handlovej. Jej matka by chcela nastúpiť do práce.

5. Rodičia na pojednávaní súhlasili s mediáciou, no následne matka odmietla dobrovoľne styk otca s maloletou umožniť, trvala na tom, že styk musí byť v jej prítomnosti, bez jeho rodičov.

6. Súd následne na základe návrhu otca, uznesením o predbežnom opatrení 9P51/2015 z 28.10. 2015, nariadil stretnutia s otcom: v sobotu 31.10.2015 o 10.00 hod. a mal ju vrátiť o 19.00 hod. pred bytom matky, tiež v nedeľu 01.11.2015 o 10.00 hod. a mal ju vrátiť o 19.00 hod. pred bytom matky, uznesením z 5.11.2015 nariadil súd stretnutia s otcom v dňoch 6. a 7. 11. 2015, potom v dňoch 10. a 11.11.2015, 16. a 17.11. 2015, 21. a 22.11.2015, 26. a 27.11.2015 vždy 10.00 hod. s tým, že ju mal vrátiť o 19.00 hod. pred bytom matky, uznesením 9P51/2015 z 2.12.2015, nariadil súd stretnutia v dňoch 5. a 6.12. 2015, potom v dňoch 10. a 11.12.2015, 15. a 16.12. 2015, 20. a 21.12.2015, 24. a 25.12. 2015 vždy 10.00 hod. a mal ju vrátiť v týchto dňoch o 19.00 hod. pred bytom matky. Na základe odvolania matky Krajský súd Trenčín uznesením z 18. 12.2015, doručeným súdu 28.12.2015 návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

7. Mediácia medzi rodičmi o úprave styku bola neúspešná, v podaní z 23.12.2015 otec uviedol, že matka mu napriek predbežným opatreniam bránila v styku s maloletou.

8. Súd preto pribral uznesením zo 4.2.2016 do konania znalca z odvetvia z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých. Znalec O.. Q. K. podal posudok v predĺženej lehote 4.10.2016. V záveroch posudku uviedol že u maloletej nezistil ovplyvňovanie ani zo strany matky ani zo strany otca. Maloletá má vytvorený pozitívny vzťah k obojom rodičom. Znalec doporučil maloletú zveriť do starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletou tak, že sa budú stretávať každý druhý týždeň od soboty do nedele s prespatím, dva týždne počas prázdnin z dôvodu fyzického veku neodporúčal, ďalšia úprava je možná až po adaptácii na prespanie.

9. Súd následne opätovne vypočul rodičov. Otec uviedol, že jeho príjem sa nezmenil, pohybuje sa medzi 600-700 eur. Aktuálne pracuje na bani v Čárach na Záhorí a býva v meste I., v podnájme. Za nájom platí cca 250 eur. V prenájme má jednoizbový veľký byt. Podľa výpisu z banky uhrádza: 26.10.2016 hypotéku 92,83 eur - platba za kúpu dvojizbového bytu, ďalšia hypotéka - 39,93 eur, za rozhlas 4 eurá, pôžička - spotrebný úver, refinancovanie pôvodného úveru, mesačná úhrada splátky je 244 eur. Výdavky na stravu predstavujú 150 eur mesačne. Dvojizbový byt má v osobnom vlastníctve, prenajíma ho, za čo dostáva iba náklady za byt, potreboval rýchlo nájomcu, preto dal takéto nájomné. Tiež ukladá maloletej po 10 eur na účet, po dovŕšení 18 rokov dostane peniaze ona. Trval na tom, aby bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Napriek tomu, že znalec uzavrel, že mal. nie je ovplyvnená matkou, odvtedy sa zmenili okolnosti, mal. ovplyvňujú. On ako otec je s ňou veľmi málo. Keď matku s maloletou stretol v Handlovej, maloletá sa ho stránila. Vôbec sa za ním nerozbehla, schovávala sa za matkou. Naposledy sa dohodli, že bude mať malú počas párných víkendov, čo matka nedodržala, nedala mu ju počas párných víkendov hoci kvôli tomu prišiel do Handlovej. Naposledy bol s mal. raz začiatkom októbra, od 11.00 hod. do 18.00 hod. Pokúšal sa aj po tomto dátume sa stretnúť s malou, hneď aj na druhý deň, to bola nedeľa, matka mu povedala, že nemá pre ňu ani chodiť, tak ani nešiel. Prišli s malou domov a povedal jej, že sa opýta mamičky, či môže u neho prespať, matka mu to vyčítala, a aj maloletej, že na čo ju nahováral, nahnevala sa, povedala, že mu ju na prespatie nedá, zabuchla dvere a na druhý deň mu povedala, že mu malú nedá. Uplynulý rok s ňou bol do mesiaca zhruba dvakrát od 11.00 hod. do 18.00 hod. Pokiaľ by nebola vhodná striedavá osobná starostlivosť ako to uzavrel znalec, žiada, aby súd upravil styk tak, aby sa s ňou mohol stretávať každý druhý víkend, to je jedno, či párný alebo nepárný, cez Vianoce, cez prázdniny. Minulé Vianoce s maloletou nebol, tiež na narodeniny s ňou nebol. Chcel by si ju brať v piatok zo škôlky a v nedeľu by ju vrátil matke o 19.00 hod. pred bytom

matky. Tiež žiada, aby boli upravené prázdniny - počas letných prázdnin dva týždne v mesiaci júl a v auguste dva týždne. Tiež chce aby sa striedali ostatné prázdniny - jesenné, jarné, veľkonočné tak, že jedny prázdniny od prvého dňa prázdnin od 9 tej do posledného dňa prázdnin do 18tej sa bude maloletá striedať u rodičov. V bani Čáry mu zamestnávateľ zabezpečil ubytovanie, ktoré on nevyužíva, aby sa stretával s dcérou.

10. Matka uviedla, že jej príjmy sa od posledného pojednávania nezmenili. Mzdu má pohyblivú, je platená od úkolu, od 400-450 eur. Kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu si dala žiadosť o predĺženie rodičovského príspevku, čo jej bolo schválené, dostáva 226 eur. V novembri to dávala na prehodnotenie, maloletej zdravotný stav sa však nezmenil. Od posledného pojednávania jej zaplatil otec výživné takto: 8/2015 - 120 eur, 9/2015 - 120 eur, 10/2015 - 70 eur, 11/2015 - 120 eur, 12/2015 - 70 eur, koncom mesiaca 12/2015 poslal 120 eur ale za január neposlal, 1/2016 - 25 eur, 2/2016 - 120 eur, tiež koncom 2/2016 120 eur, v marci neposlal nič, 4/2016 - 120 eur, 5/2016 120 eur, 6/2016 - 120 eur, 7/2016 - 120 eur, 8/2016 - 60 eur, 9/2016 - 60 eur, 10/2016 -120 eur + 60 eur, 11/2016 - 120 eur. Dlhuje jej doteraz 135 eur. Za nájom matka mesačne platí 250 eur, za telefón platí 16,20 eur, poisťka malej je 24 eur, Digi TV 12 eur, mesačne za lieky matka platí okolo 10 eur. Za škôlku platí mesačne 26 eur +15 eur školné, nakupuje hračky pre maloletú, oblečenie a obuv, ktoré vychádzajú mesačne cca 100 eur. Mesačne platí úver 57 eur - spotrebný úver, ktorý si zobrala, keď sa odsťahovala od otca maloletej, vtedy potrebovala peniaze. Tiež kupovala maloletej detskú izbu za 706 eur. Od septembra maloletá začala chodiť do škôlky, dohodli sa, že ju otec bude mať každý páry víkend v sobotu aj nedeľu bez prespatia od 11.00 hod. do 18.00 hod. Je pravda, že sa to nerealizovalo, lebo nechodil, 36. - týždeň nebol po ňu, 38. - týždeň bola malá chorá, chcel sa s ňou stretnúť v pondelok, stretli sa s maloletou a sním v meste, ona ju nemohla na to pripraviť, lebo sa stretli náhodne. Otec si náhradný termín nepýtal. 40.- týždeň ju mal v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu už neprišiel. 42.-týždeň neprišiel, vysvetlil, že pracuje, ona tiež pracovala. 44.-týždeň tiež neprišiel, bol v práci. Trvá na tom, že si otec nepýtal stretnutia v iných dňoch ani týždňoch ako boli dohodnutí. Maloletej povedal, že keď bude mať voľno príde, ale s matkou sa o tom nerozprával. Otec k tomu uviedol, že nemohol prísť iba kvôli práci, viackrát sa stalo, že prišiel, keď pracovne mohol, v jednom prípade mu napísala, že ani nemusí chodiť, druhý raz, že bola malá chorá. Stalo sa to napr. tak, že v tých párych týždňoch, ktoré si sama ona určila, jej volal v týždni, či môže prísť pre malú, vybavil si voľno, prišiel do Handlovej a matka mu v sobotu povedala, že mu maloletú nedá. Stretnutia s maloletou prebiehali tak, že v jeho prítomnosti, keď mal byť s maloletou, matka začala maloletú prehovárať, aby s otcom nešla, aby radšej s matkou išla na kúpalisko. Veľakrát mu zavolala, keď mal maloletú, maloletú chcela k telefónu a pýtala sa jej, či nechce ísť domov.

11. Svedok Z. E. uviedol, že matka stále otcovi nedáva malú, neumožňuje mu stretávať sa s ňou, tým pádom ju nevidia ani starí rodičia. Neustále sa vyhovára, naposledy chcela ísť maloletá spať k nim, vôbec jej to neumožnila. Na druhý deň otcovi dieťa vôbec nedala. Viem to od syna. Keď sa stretol s ňou a s maloletou, až jej matka vykrútila ruku, aby sa k nemu nepriblížila. Maloletú vôbec nevidava. Neustále sa vyhovára, že má maloletá program, alebo je chorá. Oddávajú, vymýšľajú, špekulujú. Syn, maloletej väčšinou robí výlety, zobral ju na Donovaly, počas stretnutí otec dáva maloletú poobede spať. Matke maloletej sa ospravedlnila v sms - správe.

12. Svedkyňa T. E., matka otca uviedla na pojednávaní, že matka bráni stretnutiam maloletej s otcom. Matka maloletej sa vyjadрила, že ona vyrastala bez otca, tak nepotrebuje otca ani M.. V rodine pretrvávajú spor, preto, čo ona povedala jej matke. Matka k tomu uviedla, že skutočne nemôže tejto svedkyňi odpustiť, čo jej povedala na svadbe

13. Svedkyňa M. C., matka matky maloletej uviedla, že podľa nej matka umožňuje stretnutia otca s maloletou, ale otec málokedy príde. Maloletá keď príde od otca, tak sa k nej a k matke zle chová. Schová sa jej pod stôl. Má pocit, že sa jej rodina otca maloletej chce pomstiť, maloletú využívajú ako zbraň. Pre konflikt, ktorý sa odohral na svadbe si myslí, že dohoda medzi ňou a jeho rodičmi nie je možná. Keď je matka v práci, zabezpečuje starostlivosť o maloletú ona... Maloletá chodí spať o siedmej, vie to preto, lebo sa zdržiava v domácnosti dcéry. Uviedla, že maloletú by nedala prespať k otcovi.

14. Kolízny opatrovník uzavrel, že zverenie maloletej do starostlivosti matky je v jej záujme, výšku výživného ako bolo naposledy určené, považuje za primerané potrebám maloletej.

15. Podľa § 38 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 26 tohto zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25. Podľa § 35 ods. 1 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

26. Súd sa oboznámil s dôkazmi predloženými a vykonanými v tejto veci a zistil tento skutkový stav: V konaní 13P 27/2015 súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z týchto skutočností: Otec maloletého dieťaťa pracoval Hornonitrianskych baniach Prievidza a.s., kde dosahoval priemerný mesačný príjem 722,59 eur, priemerná čistá mzda predstavovala 701,82 eur. Splácal hypotéku mesačne 133 eur, inkaso 177 eur, pôžičku 135 eur mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne, pričom bola s maloletou doma, bývala v podnájme, za byt platila 130 eur mesačne + elektrina. Náklady na maloletú predstavovali náklady na kozmetiku - krémy a plienky 30,-eur, oblečenie 50 eur, raz za dva mesiace. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej 120 eur mesačne.

27. Otec pracuje u toho istého zamestnávateľa, kde dosahuje priemernú čistú mzdu 676,01 eur a priemerný čistý mesačný príjem 742,02 eur. Aktuálne pracuje na bani v Y. na J. a býva v meste Holíč, v podnájme. Za nájom platí cca 250 eur. V prenájme má jednoizbový veľký byt, tento si prenajal, aby sa mohla realizovať striedavá starostlivosť. Podľa výpisu z banky uhrádza mesačne hypotéku 92,83 eur - platba za kúpu dvojizbového bytu, ďalšiu hypotéku - 39,93 eur, za rozhlas 4 eurá, pôžička - spotrebný úver, refinancovanie pôvodného úveru, mesačná úhrada splátky je 244 eur. Výdavky na stravu predstavujú 150 eur mesačne. Dvojizbový byt má v osobnom vlastníctve, prenajíma ho, za čo dostáva iba náklady za byt. Tiež ukladá maloletej po 10 eur na účet, po dovŕšení 18 rokov dostane peniaze ona.

28. Matka býva s maloletou v podnájme, k zmene došlo v tom, že pracuje, je platená od úkolu, zarába mesačne od 400-450 eur. Kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletej pobera stále rodičovský príspevok 226 eur. Za nájom matka mesačne platí 250 eur, za telefón platí 16,20 eur, poisťku maloletej 24 eur, za TV digi 12 eur mesačne, za lieky matka platí okolo 10 eur mesačne. Za škôlku platí mesačne 26 eur +15 eur školné, nakupuje hračky pre maloletú, oblečenie a obuv, ktoré vychádzajú mesačne

cca 100 eur. Mesačne platí úver 57 eur - spotrebný úver, ktorý si zobrala, keď sa odsťahovala od otca maloletej, vtedy potrebovala peniaze. Tiež kupovala maloletej detskú izbu za 706 eur.

29. Pri úprave styku súd vychádza z vykonaných dôkazov, najmä znaleckého posudku z odboru psychológia a psychiatria, podľa ktorého znalec u maloletej nezistil ovplyvňovanie ani zo strany matky ani zo strany otca. Maloletá má vytvorený pozitívny vzťah k obom rodičom. Znalec doporučil maloletú zveriť do starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletou tak, že sa budú stretávať každý druhý týždeň od soboty do nedele s prespatím, dva týždne počas prázdnin z dôvodu fyzického veku neodporúča, ďalšia úprava je možná až po adaptácii na prespanie. Súd pri úprave styku zobral do úvahy aj súčasné pracovné zaradenie otca, vzhľadom na vzdialenosť medzi miestom jeho výkonu práce a miestom pobytu maloletej, ktorá mu neumožňuje kontakty počas týždňa, súd styk upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v čase od piatka 16.00 hod do nedele 19.00 hod. Takto súd zohľadnil aj stanovisko rodičov prednesené na pojednávaní 8.11.2016 a upravil styk tak, aby boli vytvorené podmienky pre udržania a prehĺbovanie vzájomných väzieb medzi otcom a maloletou. Preto že sa rodičia počas trvania konania nedokázali na styku maloletej s otcom dohodnúť, súd považoval za potrebné upraviť stretnutia s otcom aj počas prázdnin, kedy styk upravil tak, že otec sa bude stretávať s maloletou od 1.7. od 10.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod., od 15.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod, každý nepárny rok v čase jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod, každý párny rok v čase jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod, a každý nepárny rok v čase veľkonočných prázdnin, vždy od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod, každý párny rok od 24.12. od 11.00 hod. do 26.12. do 11.00 hod., každý nepárny rok od 31.12 od 11.00 do 2.1. nasledovného roka do 11.00 hod.

30. Pri určení výživného v tomto konaní tiež súd vychádzal zo schopností a možností účastníkov konania a potrieb maloletej v čase rozhodovania. Otec pracuje u toho istého zamestnávateľa, kde dosahuje priemernú čistú mzdu 676,01 eur a priemerný čistý mesačný príjem 742,02 eur. Aktuálne pracuje na bani v Čárach na Záhorí a býva v meste Holič, v podnájme. Za nájom platí cca 250 eur. V prenájme má jednoizbový veľký byt, tento si prenajal, aby sa mohla realizovať striedavá starostlivosť, tento výdavok vzhľadom na úpravu práv a povinností rodičov nemožno považovať za nevyhnutný. Otec uhrádza mesačne hypotéku 92,83 eur - platba za kúpu dvojizbového bytu, ďalšiu hypotéku - 39,93 eur, za rozhlas 4 eurá, pôžička - spotrebný úver, za refinancovanie pôvodného úveru mesačne 244 eur. Výdavky na stravu predstavujú 150 eur mesačne. Dvojizbový byt prenajíma, za čo síce dostáva iba náklady za byt, avšak na trhu je možné prenajať ho za výhodnejších podmienok, sám otec uviedol, že takýto prenájom dojednal iba s ohľadom na nedostatok času na hľadanie záujemcu. Tiež ukladá maloletej po 10 eur na účet.

31. Matka býva s maloletou v podnájme, k zmene došlo v tom, že pracuje, je platená od úkolu, zarába mesačne od 400-450 eur. Kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletej poberá stále rodičovský príspevok 226 eur. Za nájom matka mesačne platí 250 eur, za telefón platí 16,20 eur, poisťku maloletej 24 eur, za TV digi 12 eur mesačne, za lieky matka platí okolo 10 eur mesačne. Za škôlku platí mesačne 26 eur +15 eur školné, nakupuje hračky pre maloletú, oblečenie a obuv, ktoré vychádzajú mesačne cca 100 eur. Mesačne platí úver 57 eur - spotrebný úver. Tiež kupovala maloletej detskú izbu za 706 eur.

32. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa - otca, prispievať na výživu maloletej 120 eur mesačne, ako doposiaľ. Súd pri tom prihliadol na celkovú majetkovú situáciu otca, ktorý je vlastníkom bytu, osobného motorového vozidla, pracuje a má stály príjem. Výdavok na nájom bytu v mieste výkonu práce súd považoval za nadbytočný. Je teda v jeho možnostiach platiť matke súdom určené výživné 120 eur mesačne. Treba uviesť že potreby maloletej od posledného rozhodovania súdu sa zvýšili tým, že nastúpila do materskej škôlky. Takto určené výživné umožní matke, pri zohľadnení toho, že ona zabezpečuje celkovú osobnú starostlivosť o maloletú a platí nájom, uhrádzať ich potreby tak, aby mala maloletá zabezpečenú rovnakú životnú úroveň ako otec maloletej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.