

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/429/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115225805
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115225805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická č. 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: W. Mišura, nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom C., S. č. XX/X o zaplatenie 4.000,02€ s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.667,39 €, s úrokom z omeškania vo výške 289,01 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.667,39€ od 26. 11. 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania 24%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 7.12.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4000,02€ s úrokom z omeškania vo výške 654,37€ zo sumy 4.000,02€ odo dňa 26.11.2013 do 25.11.2015 a úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 4.000,02€ od 26.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 25.2.2013 úverovú zmluvu č. B prostredníctvom spoločnosti AAA Auto C., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla W. XXX F. X,X S. W. (P VIN: M v hodnote 5.562€. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.564,27€, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 84-mi mesačnými splátkami po 169,07€. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 25.11.2013 pristúpil k zosplateniu úveru a vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 25.11.2013 aby vrátil dlh vo výške 8.112,87€ do 10.12.2013. Žalovaný uhradil 4 splátky. Žalovaný dlžné splátky neuhradil a v súlade s Úverovou zmluvou a Úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za sumu 2.650€. Po predaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatení úverovej zmluvy predstavujú sumu 429,40€. Uplatňovaný nárok má podklad v ust. § 553c ods.5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline sp.zn. 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013). Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji vozidla a výzvu k doplateniu dlhu vo výške 5.892,27€, ktorá pozostávala zo zosplateného úveru vo výške 8.112,87€, z ktorého si žalobca neuplatňuje marketingovú akciu vo výške 1.522,29€, mínus suma za odpredaj vozidla 2.650€ + náklady spojené s predajom vozidla 429,40€.

Žalobca má voči žalovanému pohľadávku vo výške nesplatenej istiny 5.375,27€ + dlžné splátky vo výške 845,35€ + náklady spojené s predajom vozidla 429,40€ - odpočítaný výnos z predaja vozidla 2.650€, spolu 4.000,02€, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 654,37€ od 26.11.2013 do 25.11.2013. Poplatky za upomienky, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúry vo výške 369,96€ si žalobca neuplatňuje. Žalobca v zmysle platnej úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok požaduje zaplatiť dlh vo výške 4.000,02€ s úrokom z omeškania 654,37€ od 26.11.2013 do 25.11.2013 a s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 4.000,02€ od 26.11.2015 do zaplataenia. Žalobca pripojil listinné dôkazy : výpis z obchodného registra žalobcu, úverovú zmluvu s úverovými podmienkami, protokol o prevzatí predmetu financovania, výpis z čerpania splátok a úhrad, predžalobnú výzvu s poštovým podacím hárkom, kúpnu zmluvu na auto, zosplatenie úverovej zmluvy s kalkuláciou finančného vyrovnania a dokladom o odoslaní, oznámenia o predaji vozidla a výzvu k doplataeniu s kalkuláciou finančného vyrovnania s dokladom o odoslaní, splátkový kalendár, faktúry k vedľajším výdajom a faktúru za predaj vozidla.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný sa nezúčastnil. Na svoju obranu nepredložil žiadne dôkazy ani žiadne dôkazy nenavrhol vykonať. Preto súd vychádzal len z listinných dôkazov, predložených žalobcom a iné dôkazy nevykonal.

3. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

4. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.5.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.5.2014) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.5.2014) za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

7. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.5.2014) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

8. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.5.2014) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

9. Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.5.2014) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 9.6.2013) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iného aj tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

11. Podľa § 11 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 09.06.2013) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 553c ods.1, 5 Občianskeho zákonníka ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona. Ak výťažok dosiahnutý vykonaním zabezpečovacieho práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo, veriteľ je bez zbytočného odkladu povinný vydať osobe, ktorá zabezpečenie poskytla, tú časť výťažku, ktorá po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva prevyšuje zabezpečenú pohľadávku a jej príslušenstvo.

13. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov(účinného do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov(účinného od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 10c nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov (účinného do 31.1.2013) § 10c ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zaplatenie sumy 4.000,02€ s prisl. bol podaný dôvodne len zčasti. Predmetný zmluvný vzťah zo zmluvy o úvere č. SUA13/000992 zo dňa 25.2.2013 je vzťahom spotrebiteľským, pretože žalovaný bol fyzickou osobou-spotrebiteľom. Predmetný záväzkový vzťah sa teda bude spravovať zákonom č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, zákonom č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a predpismi o ochrane spotrebiteľa.

18. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný so žalobcom dňa 25.2.2013 uzavreli úverovú zmluvu č. B./XXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účelový úver v sume 5.564,27€ na nákup osobného motorového vozila W. XXX F. a žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 84-roch mesačných splátkach po 169,07€, splatnosť prvej splátky dňa 25.3.2015 a poslednej dňa 25.2.2020, pri ročnej úrokovej sadzbe 32,7258% a (ročnej percentuálnej miere nákladov) RPMN 38,05% a priemernej RPMN vo výške 16%. Celkové náklady žalovaného predstavovali 8.637,61€ a mal vrátiť sumu 14.201,88€. Žalovaný zaplatil len 4 splátky po 169,07€ (dňa 20.3.2013, 15.5.2013, 29.5.2013 a 28.6.2013). Pohľadávka zo zmluvy o úvere bola zabezpečená osobitnou zmluvou o zabezpečovacom prevode práva. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho listom zo dňa 25.11.2013 žalobca odňal žalovanému výhodu splátok a predčasne zosplatnil celý dlh, previedol vlastnícke právo k predmetu zabezpečenia (mot. vozidlo W. XX F. ev.č. IL -XXXBY) kúpnu zmluvou na inú osobu za kúpnu cenu 2.650€ a výťažok započítal na neuhradený dlh z úverovej zmluvy.

19. Súd dospel k záveru, že v časti výšky úrokovej sadzby je táto úverová zmluva v rozpore s dobrými mravmi, keďže podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú úroky príslušenstvom pohľadávky, avšak pokiaľ boli tieto aj dohodnuté v zmluve, tak dohoda nesmie odporovať ustanoveniu § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, čiže nesmie odporovať dobrým mravom a v tomto prípade výška úrokovej sadzby 32,72 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže v čase uzavretia úverovej zmluvy výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov predstavovala 14,18 % ročne a teda pokiaľ v zmluve medzi účastníkmi bola stanovená výška úrokovej sadzby na 32,72 % ročne, tak to jednoznačne odporuje dobrým mravom a preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka je v tejto časti zmluva neplatná. V prípade neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 9 ods.2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. (keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobie úvery) a preto podľa § 11 ods. 1 cit. zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a to aj s poukazom na skutočnosť, že pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. V prípade, ak zmluva obsahuje nesprávnu výšku RPMN, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené bol žalovaný, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 5.564,27€ povinný vrátiť žalobcovi len to, čo si požičal + náklady spojené s predajom vozidla 429,40€ v dôsledku realizácie zabezpečovacieho prevodu práva po odpočítaní ním zaplatených 4 splátok a výnosu z predaja jeho motorového vozidla (5.564,27€ - 676,28€ - 2.650€ + 429,40€) spolu 2.667,39€. Žalovaný sa dostal do omeškania od 26.11.2013, preto bol povinný zaplatiť žalobcovi okrem dlhu v sume 2.667,39€ aj zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Zmluva o úvere bola uzatvorená po 1. 2.2013, teda sa na úrok z omeškania vzťahuje sadzba o 5% vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 26.11.2013 bola základná úroková sadzba EBS vo výške 0,25% + 5 bodov, čo zodpovedá výške úroku z omeškania 5,25% ročne a nie 8,25% ročne, ako požadoval žalobca. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5,25% ročne zo sumy 4.887,99€ (5.564,27€ - 676,28€ zaplatené 4 splátky) od 26.11.2013 do 23.12.2015 (zaplatenia kúpnej ceny z predaja auta 2.650€) vo výške 19,68€ a vo výške 5,25% ročne zo sumy 2.667,39€ (dlh na nesplatenom úvere 2.237,99€ + 490,40€ nákladov spojených s predajom auta) teda 4887,99€ - 2.650€ výnos z predaja auta + 429,40€) od 24.12.2013 do 25.11.2015 vo výške 269,33€, spolu 289,01€ a úrok z omeškania 5,25% ročne zo sumy 2.667,39€ od 26.11.2015 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca si uplatnil spolu s úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 4.983,48€ a súd mu priznal ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu s úrokmi z

omeškania vo výške 3,096,05€, čiže v 62% mal žalobca úspech a v 38% neúspech a pomer úspechu a neúspechu je 24% (62-38).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.