

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010906  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010906.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného M. A., pre pokračovací prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného M. A. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20.10.2016, sp. zn. 2Pp/49/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.11.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného M. A. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 06.10.2011 sp. zn. 5T/110/2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 01.08.2014 sp. zn. 5T/110/2011 a uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2014 sp. zn. 3Tos/99/2014, v trvaní 2 (dva) roky a 3 (tri) mesiace, ktorý v súčasnosti vykonáva v strednom stupni stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňom 27.06.2016. Nespĺnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený a jedenkrát disciplinárne potrestaný, avšak jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, kde prihliadol na jeho trestnú minulosť a skutočnosť, že sa v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresným súdom Bratislava V. sp. zn. 5T/110/2011 dopustil ďalších trestných činov.

Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný dňa 12.05.2015. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňa 27.06.2016.

Dňa 26.05.2015 bol za účelom výkonu trestu premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov a dňa 09.06.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, kde bol v rámci vnútornej diferenciacie zaradený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval a vzhľadom na jeho správanie bol dňa 17.09.2015 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. I po zmene diferenciačnej skupiny dodržiaval ústavný poriadok, aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov a jeho pracovná morálka je dobrá. Disciplinárne potrestaný a disciplinárne

odmenený bol jedenkrát. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že s poukazom na jeho kriminálnu minulosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa ústavu nepreukázal splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmienične prepustiť.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú písomne zdôvodnil tak, že považuje za absurdné, aby súd I. stupňa vyvodzoval, že nesplnil podmienky na podmieničné prepustenie výslovne iba z jeho minulosti, ktorú už nemôže zmeniť. Poukázal tiež na to, že od roku 2011 neužíva drogy a vo výkone trestu sa snaží pracovať. Podmieničný trest uložený mu v konaní 5T/110/2011 podľa neho neporušil a napriek tomu mu bol premenený. Po poslednom výkone trestu bol riadne zamestnaný, dňa XX.XX.XXXX. sa oženil a snažil sa zaradiť do spoločnosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 27.06.2016.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nesplnil jednu z materiálnych podmienok podmieničného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Získal iba jednu disciplinárnu odmenu počas výkonu trestu a jedenkrát bol disciplinárne potrestaný.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

U odsúdeného sa jedná o 17-krát trestne stíhanú osobu (z odsúdení, na ktoré je možné prihliadnuť), opakovane v krátkych časových intervaloch páchajúcu prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., čím možno konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že mu boli ukladané i nepodmieničné tresty odňatia slobody, ani uvedená izolácia od spoločnosti spočívajúca vo výkone väzby a výkone trestov, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko i po odpykaní jednotlivých trestov sa opakovane dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že obžalovanému boli v minulosti ukladané aj tresty odňatia slobody s podmieničným odkladom, ktorých výkon mu bol následne nariadený z dôvodu, že nesplnil podmienky podmieničného odsúdenia.

Pokiaľ odsúdený namietal, že neporušil podmienku aj napriek tomu mu bol trest premenený, v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súd I. stupňa ako i nadriadený súd sú týmito rozhodnutiami viazané a nemožno ich opätovne preskúmať.

Odsúdený očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, napriek skutočnosti, že medzičasom pred nástupom na výkon trestu uzavrel manželstvo a krátkodobo bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú, a to najmä s prihliadnutím na sústavné porušovanie trestno-právnych noriem ako i závažnosť páchanej trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania a užívanie návykových látok v minulosti a v neposlednom rade s prihliadnutím na nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Napriek námietkam odsúdeného nadriadený súd konštatuje, že na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného bolo potrebné prihliadnuť aj na to, či sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto bolo potrebné prihliadať aj na jeho trestnú minulosť.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.