

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17P/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316208995  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316208995.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, toho času U.V. H. „. L., U. XX/XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. N. XXX, H., a otca - v rodnom liste neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k. 16PPOm/3/2016-4, zo dňa 24.2.2016.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením, č.k. 17P/9/2016-1, zo dňa 17.5.2016 tunajší súd začal z úradnej moci konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.
2. Tunajší súd uznesením zo dňa 24.2.2016, č.k. 16PPOm/3/2016-4 nariadil neodkladné (predbežné) opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 67/135, Hurbanovo.
3. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 27.10.2016, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa oznámil súdu, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia pominuli, nakoľko matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Spolu so svojim synom P., nar. XX.X.XXXX obýva prenajatý dom, pričom jej mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 100,- Eur. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 520,- Eur. Rodina maloletého dieťaťa je zaradená v programe zameraného na sanáciu rodinného prostredia a podpory obnovy rodinného prostredia ako súčasť vykonávaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, za spolupráce akreditovaného subjektu Familiam o.z. Prešov. Maloleté dieťa trávi víkendové a prázdninové pobyty v domácnosti matky, ktorá zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.
4. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
5. Podľa § 23 C.m.p., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.
6. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti je konaním vo veciach starostlivosti o maloleté o maloletých podľa § 111 a nasl. C.m.p.. Ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu podľa § 23 C.m.p.. Vzhľadom na závažnosť takeého rozhodnutia súdu akým je nariadenie ústavnej starostlivosti

nad maloletým dieťaťom, musí súd zohľadniť všetky okolnosti daného prípadu. Nakoľko však matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, nie je daný dôvod na ďalší postup v konaní, preto súd konanie vo veci zastavil. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, tunajší súd rozhodol o zrušení uznesenia zo dňa 24.2.2016, č.k. 16PPOm/3/2016-4, ktorým nariadil neodkladné opatrenie.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) a e) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.