

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200659
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715200659.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, v právnej veci žalobcov 1/ I. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX G. a 2/ U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX V. V., obaja zastúpení URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní o určenie neexistencie záložného práva medzi žalobcami a žalovaným o odvolaní žalovaného a L.. U. D., správcu majetku úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze, so sídlom XX, XXX XX P. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/23/2015-135 zo 7. septembra 2015, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného odmieta.
- II. Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom „súd zamieťa návrh správcu majetku úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze L.. U. D. o vstup do konania na strane žalovaného“ rozhodol o námietke žalobcov proti vstupu úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania navrhol žalovaný, správca konkurznej podstaty úpadcu X.-X, s. r. o., v konkurze vyjadril vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, avšak námietku žalobcov o neprípustnosti vedľajšieho účasti spoločnosti X.-X, s. r. o. v konkurze považoval súd prvej inštancie za dôvodnú s odôvodnením, že „v predmetnom konaní už medzi žalobcami a spoločnosťou X. s. r. o. nie je zmluvný ani iný vzťah, ktorý by determinoval právny záujem spoločnosti na výsledku tohto sporu a teda potrebu vedľajšieho účasti na strane žalovaného“. P. rozhodovaní aplikoval ustanovenie § 93 ods. 1, X zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“), ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

2. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), c), d) a f) O. s. p. s tvrdením, že sa mu ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nakoniec, že vec nesprávne právne posúdil.

2.1 Odňatie možnosti konať pred súdom je dôsledkom nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorý žalovanému ani správcovi konkurznej podstaty L.. U. D. nedoručil námietku žalobcov proti vstupu úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze do konania ako vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O. s. p. a nedal im možnosť preukázať právny záujem úpadcu na výsledku sporu. Právny záujem úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze na výsledku tohto sporu je daný tým, že správca úpadcu je aktuálne jedinou osobou oprávnenou nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami z dôvodu, že tento nehnuteľný

majetok je zapísaný v oddelenej konkurznej podstate X.-X, s. r. o. v konkurze ako majetok tretích osôb zabezpečujúci záväzky úpadcu, že povinnosťou správcu je starať sa o nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, len správca môže začať súdne a iné konania, ktoré sa týkajú týchto nehnuteľností patriacich do konkurznej podstaty alebo konania o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z tohto majetku a rozhodnutie súdu v tejto veci bude mať vplyv aj na výšku uspokojenia pohľadávok veriteľov X.-X, s. r. o. v konkurze ako úpadcu v konkurze. Súd prvej inštancie nedôsledne odôvodnil svoj záver o nedostatku právneho záujmu úpadcu na výsledku tohto sporu a z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zistiteľné, v čom vidí priamu príčinnú súvislosť medzi výsledkom konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedenú na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/31/2014, ktorého účastníkom žalovaný nebol a týmto konaním.

2.2 Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu alebo ho zmenil tak, že „vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, správcu úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze L.. U. D. pripustí“ a zároveň tvrdil, že odvolací súd nemôže o podanom odvolaní žalovaného rozhodnúť až do zániku účinkov konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze uznesením Okresného súdu Košice I z 20. marca 2015 sp. zn. 30K/49/2014-198 z dôvodu, že konanie je podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZKR“) prerušené.

X. JUDr. U. D., správca majetku úpadcu X.-X, s. r. o., v konkurze v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie rovnako namietal neúplne zistený skutkový stav z dôvodu nevykonania navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov (odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. c/ a d/ O. s. p.). Nesúhlas je s názorom konajúceho súdu, že výsledok konania o určenie neexistencie záložného práva nemá význam pre ďalší postup zo strany správcu a že medzi správcom konkurznej podstaty a žalobcami neexistuje hmotnoprávny vzťah. Správca konkurznej podstaty v súlade s § 78 ods. 1 ZKR zapísal nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet zabezpečovacieho práva do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa X., a. s. s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami, pretože predpokladom zaradenia nehnuteľností do súpisu v zmysle § 78 ZKR nie je vlastnícke právo, ktoré v tomto prípade nie je sporné, ale záložné právo, ktoré je sporné. Za predpokladu, že Okresný súd Zvolen v prebiehajúcim konaní určí neexistenciu záložného práva z dôvodu zániku zabezpečovacieho práva, predmetné nehnuteľnosti prestanú podliehať konkurzu a správca konkurznej podstaty majetok žalobcov bezodkladne vylúči zo súpisu v zmysle § 79 ods. 3 ZKR v spojení s § 81 ZKR. V opačnom prípade správca tieto nehnuteľnosti v súlade s § 79 ods. 2 ZKR speňaží z čoho vyplýva, že vyriešenie otázky (ne)platnosti záložného práva má priamy dosah na hmotnoprávne postavenie žalobcov ako vlastníkov majetku zabezpečujúceho záväzky úpadcu aj na postup správcu v konkurze či nehnuteľnosti budú vylúčené zo súpisu alebo budú speňažené.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že súd prvej inštancie rozhodol o neprípustnosti vstupu správcu konkurznej podstaty úpadcu ako vedľajšieho účastníka správne. Vedľajším účastníkom podľa § 93 O. s. p. môže byť len ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, teda či už priamo alebo nepriamo bude na tomto výsledku profitovať. Správca konkurznej podstaty nekoná za úpadcu vo všetkých veciach a nemôže vstupovať do „hocikých“ konaní a ani do konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6C/23/2015 z dôvodu, že sa nejedná o spor vyvolaný konkurzom a teda správca nie je oprávnený za úpadcu konať, pretože predmetom tohto konania je určovací návrh podľa § 80 písm. c) O. s. p.. Odvolaciemu súdu nič nebráni, aby o odvolaní žalovaného rozhodol. Žalovaný úmyselne vynechal vo svojom odvolaní podstatnú časť ustanovenia § 47 ods. 1 ZKR, podľa ktorého sa vyhlásením konkurzu prerušujú výlučne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúcemu konkurzu patriaceho úpadcovi. Nehnuteľnosti, ktorých sa spor týka nepatria úpadcovi, ale na základe rozhodnutia súdu žalobcom. Navrhli uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý v § 470 ods. 1, 2 ustanovuje, že tento zákon, ak nie je ustanovené inak, platí aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti, avšak právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V zmysle § 470 ods. 2 C. s. p. musel odvolací súd účinky odvolania žalovaného a správcu konkurznej podstaty L.. U. D. posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30. 06. 2016 (v zmysle legitímnych očakávaní strán), aby ten, kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon nebol vo svojej dôvere

k nemu sklamaný (závery vyjadrené v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 36/1995).

5.1 Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. b) C. s. p. odmietol a na odvolanie L.. U. D. uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p..

6. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol účinný Občiansky súdny poriadok, ktorý v § 93 ods. 1 ustanovoval, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Do konania mohol vedľajší účastník vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodoval súd len na návrh (§ 93 ods. 3 O. s. p.).

7. Podnet na vstup spoločnosti X.-X, s. r. o., so sídlom P. č. XX prišiel od žalovaného, ktorý v podaní zo 14. mája 2015, doručenom súdu prvej inštancie 18. mája 2015 (č. I. 78 spisu) uviedol, že „v súlade s ustanovením § 92 ods. 1 O. s. p. žiada, aby súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka konania spoločnosť X.-X, s. r. o., so sídlom P.“ s odôvodnením, že samotné určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ešte nezakladá nárok žalobcov domáhať sa určenia neplatnosti záložného práva a že žalovaný bol v čase zriadenia záložného práva dobromyseľný a konal v dôveru v zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti X.-X, s. r. o. v katastri nehnuteľnosti. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I je zistiteľné, že v čase doručenia tohto podania súdu prvej inštancie už Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 30K/49/2014 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka X.-X, s. r. o., so sídlom P. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil L.. U. D.. Správcovi konkurznej podstaty adresoval súd prvej inštancie výzvu, aby oznámil, či má záujem vstúpiť do konania na podnet žalovaného ako vedľajší účastník na jeho strane. Správca konkurznej podstaty súdu prvej inštancie dňa 07. 09. 2015 na č. I. 96 spisu oznámil, že má záujem vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Námietka žalobcov proti vstupu správcu konkurznej podstaty úpadcu X.-X, s. r. o. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je obsiahnutá v písomnom podaní zo 7. septembra 2015, kde výslovne uviedli, že so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nesúhlasia. Ak podľa § 93 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom do 30. 06. 2016 o prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodoval súd len na návrh. Doručením podania žalobcov zo 7. septembra 2015 na č. I. 116 spisu boli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 3 O. s. p..

8. Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. nastali už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu. Prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúmal, ale bolo jeho povinnosť rozhodnúť o námietke hlavného účastníka proti vstupu vedľajšieho účastníka. Zneniu zákonných ustanovení účinných v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (kedy účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastali doručením samotného oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka súdu a kedy vstupu vedľajšieho účastníka mohol hlavný účastník zabrániť len námietkou vznesenou proti vstupu) nezodpovedá výrok napadnutého uznesenia, ktorým „zamietol návrh správcu majetku úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze L.. U. D. o vstup do konania na strane žalovaného“ z dôvodu, že povinnosťou súdu bolo rozhodnúť o námietke žalobcov proti vstupu vedľajšieho účastníka a túto námietku, ak uznal za nedôvodnú musel by ju zamietnuť, v opačnom prípade považujúc ju za dôvodnú rozhodnúť tak, že vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripúšťa. I pri nesprávnej formulácii výroku je z uznesenia súdu prvej inštancie pochopiteľné, že námietke žalobcov proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vyhovel a vstup správcu konkurznej podstaty ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripustil; z dôvodov jeho rozhodnutia ako odôvodnene namieta žalovaný ale nie je zistiteľné, na základe akých skutkových zistení a právnych úvah dospel k záveru, že správca konkurznej podstaty úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze nemá právny záujem na výsledku konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/25/2015.

9. K meritórnemu prieskumu uznesenia súdu prvej inštancie pristúpil odvolací súd podľa § 206 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 367 ods. 1 C. s. p. na základe odvolania JUDr. U. D., správcu konkurznej podstaty úpadcu X.-X, s. r. o., pretože žalovaný nebol oprávnený podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Podľa § 201 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom do 30. 06. 2016 mohol účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje, avšak iba ten, ktorý bol rozhodnutím súdu dotknutý na svojich právach. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania

je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vyznelo v neprospech odvolateľa. Odvolací súd je toho názoru, že subjektívny predpoklad odvolania zo strany žalovaného nebol naplnený z dôvodu, že rozhodnutím o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania môže byť dotknutý na svojich právach len subjekt, ktorý chce vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a súd mu toto právo odopiera. Vychádzajúc z tohto názoru odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. b) C. s. p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Rovnakým spôsobom by rozhodol o odvolaní žalovaného aj za účinnosti O. s. p. podľa § 218 ods. 1 písm. b).

10. Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016 inštitúit vedľajšieho účastníctva v ponímaní Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 nepozná. Podľa § 81 C. s. p. sa konania popri žalobcovi alebo žalovanom môže zúčastniť intervenient. Intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania. Intervenient vstupuje podľa § 82 ods. 1, 2, 3 C. s. p. z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 C. s. p. písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania. V podaní, ktorým vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania.

11. Vedľajší účastník podľa § 93 ods. 1 O. s. p. sa automaticky netransformoval na intervenienta podľa § 81 C. s. p.. Pre vstup intervenienta do konania podľa ustanovení Civilného sporového poriadku bol potrebný úkon v zmysle § 82 ods. 1 C. s. p., ktorý zo spisu nevyplýva. Po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku správca konkurznej podstaty úpadcu X.-X, s. r. o. neprejavil záujem vstúpiť do konania ako intervenient. Za tejto skutkovej a právnej situácie už odvolací súd nemohol a ani nemal dôvod meritórne rozhodnúť o odvolaní správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu súdu prvej inštancie, dôsledkom ktorého bolo odmietnutie jeho účasti ako vedľajšieho účastníka za účinnosti O. s. p. v konaní (z dôvodu, že L.. U. D. do rozhodnutia odvolacieho súdu neprejavil záujem vstúpiť do konania ako intervenient podľa § 81 C. s. p., ako aj z dôvodu, že po nadobudnutí účinnosti nového procesného predpisu rozhodnutie súdu prvej inštancie stratilo opodstatnenosť). Tento záver odvolacieho súdu nebráni tomu, aby v prípade existencie právneho záujmu na výsledku konania sp. zn. 6C/23/2015 uskutočnil správca konkurznej podstaty úkon v zmysle § 82 ods. 1 C. s. p. pretože, vstup intervenienta do konania je prípustný počas celého konania.

12. Správca konkurznej podstaty úpadcu X.-X, s. r. o. v konkurze L.. U. D. viackrát v konaní zopakoval, aj predložením listinných dôkazov preukázal, že nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX pre okres K., obec a katastrálne územie V. ako vlastníctvo žalobcov sú zapísané do súpisu oddelenej podstaty ako majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu a nie ako majetok úpadcu, resp. majetok patriaci úpadcovi.

12.1 Podľa § 47 ods. 1 ZKR vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

12.2 Odvolací súd nesúhlasí s názorom žalovaného, že na základe § 47 ods. 1 ZKR sa prerušilo toto súdne konanie, pretože sa netýka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, ale majetok spísaný do súpisu oddelenej podstaty patrí žalobcom. Neexistovala teda zákonná prekážka, aby odvolací súd o odvolaní žalovaného a správcu konkurznej podstaty rozhodol.

13. O prípustnosti vstupu intervenienta do konania v zmysle § 83 C. s. p. bude súd prvej inštancie opätovne rozhodovať len v prípade, ak správca konkurznej podstaty úpadcu X.-X, s. r. o. L.. U. D. oznámi súdu podľa § 82 C. s. p., že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaného a ak žalobcovia opätovne vznesú námietku proti vstupu intervenienta.

14. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).