

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204634
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320204634.8

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: W. K., nar. XX.XX.XXXX, R. A. J. XXX, XXX XX K. Q., v zast.: matkou X. I. I., nar. XX.XX.XXXX, R. A. J. XXX, XXX XX K. Q., v zast.: Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: RIO-LV s.r.o., Hviezdoslavova 837/12, 937 01 Želiezovce, IČO: 51 845 440, v zast.: JUDr. Ondrej Mészáros, Brezová 10, 937 01 Želiezovce, IČO: 36 112 321, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na súd dňa 08.09.2020 sa žalobca domáhal náhrady škody na zdraví v sume 800 eur ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca podaním zo dňa 13.12.2021 žiadal súd o odročenie pojednávania nariadeného na deň 14.12.2014 o 12.30 hod., z dôvodu prebiehajúcich rokovaní o mimosúdnom riešení sporu. Dňa 14.12.2021 žalovaný na výzvu súdu oznámil, že tiež žiada o odročenie nariadeného pojednávania, lebo je reálny predpoklad, že dohoda o urovaní bude podpísaná. Súd pojednávanie nariadené na deň 14.12.2021 odročil na neurčito. Nakoľko strany zhodne navrhli odročenie pojednávania, súd rozhodol o prerušení konania na tri mesiace od právoplatnosti uznesenia.

3. Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Dňa 27.06.2022 uplynula zákonná lehota v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení na podanie návrhu strán sporu na pokračovanie v prerušenom konaní. Nakoľko zo žiadneho zákonného ustanovenia CSP nevyplýva súdu možnosť ani povinnosť vyzvať strany sporu na vyjadrenie pred vydaním uznesenia o zastavení konania a v zmysle cit. § 163 ods. 2 CSP je súd povinný konanie zastaviť. Súd nezisťoval od právnych zástupcov strán sporu výsledok mimosúdnych rokovaní o zmierčom riešení resp. mimosúdnej dohode. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obe strany sporu sú v konaní zastúpené advokátom. Keďže v uznesení č. k. 8C/38/2020 - 257 zo dňa 14.12.2021, ECLI:SK:OSLV:2022:4320204634.7 súd konanie prerušil na tri mesiace, teda súd neurčil konkrétnym dátumom konkrétnu lehotu, uplynutím ktorej by nastali účinky zániku prerušenia konania, nemožno na daný prípad aplikovať § 165 ods. 1 CSP a preto súd nemohol bez návrhu v konaní pokračovať. Na

základe uvedeného súd konanie zastavil a to z dôvodu, že žiadna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní v šesť mesačnej lehote po právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

6. Trovy konania žiadnej zo strán sporu nevznikli, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.