

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/274/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216009
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6412216009.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana, ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 421 766 778, proti žalovanému OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, zastúpený advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/210/2012, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a .

II. Rozsudok Okresného súdu žiar nad Hronom č. k. 6C/210/2012-165 zo dňa 23. 06. 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán, ani Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, n e m á n a n á h r a d u trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 23. 06. 2015 zamietol žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. 9570581506 uzavretej s Poštovou bankou, a. s., dňa 15. 06. 2006.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalobkyňa. Súd prvej inštancie predložil odvolaciemu súdu vec na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne so správou, že odvolanie bolo podané oneskorene.

3. Odvolanie v mene žalobkyne doručil súdu prvej inštancie jej právny zástupca. Elektronický dokument pod č. 0902562615 s názvom „odvolanie_Kmeťova.zep“ bol podľa záznamu podateľne Okresného súdu Žiar nad Hronom doručený konajúcemu súdu 21. 08. 2015 po 17 hod. 36 min. 17 sek. Odvolací súd oznámil žalobkyni, že sa jej odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie javí ako oneskorene podané a vyzval ju, aby odvolaciemu súdu preukázala dátum a čas podania odvolania. V priebehu šetrenia včasnosti podania odvolania doručila žalobkyňa odvolaciemu súdu späťvzatie žaloby spolu s dohodou o urovnaní uzatvorenou medzi žalovaným a žalobkyňou zo daň 16. 11. 2016, súčasťou ktorej bol aj záväzok žalobkyne vziať na Okresnom súde Žiar nad Hronom späť žalobu aj v konaní sp. zn. 6C/210/2012. V dohode o urovnaní sa strany sporu dohodli, že si náhradu trov súdneho konania navzájom uplatňovať nebudú.

4. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa §-u 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa §-u 370 ods. 1, 2, CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 12. 10. 2010 sp. zn. 5Cdo 190/2010 vyslovil záver, že vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu v právnom štáte pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. V prípade, ak všeobecný súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol. Odvolací súd rešpektujúc vyslovený právny názor najvyššieho súdu vykonával šetrenie za účelom vylúčenia pochybností o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. V priebehu tohto šetrenia bola vzatá žaloba späť v celom rozsahu so súhlasom žalovaného vyjadreného v dohode o urovnaní predloženej priamo odvolaciemu súdu, z tohto dôvodu podľa §-u 370 ods. 1, 2, CSP odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. V súlade s dohodou účastníkov o tom, že žiadny z nich si právo na náhradu trov konania uplatňovať nebude, rozhodol odvolací súd, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo z dôvodu, že nie je možné prijať záver, že by ktorákoľvek z procesných strán výlučne zastavenie konania zavinila (§ 256 ods. 1 CSP). Ak právo na náhradu trov konania nevzniklo žalobkyňi, tak toto právo nemohlo vzniknúť ani Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré vystupovalo podľa ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku do 30. 06. 2016, ako vedľajší účastník na strane žalobkyne.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b)

(§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).