

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/416/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116215777
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116215777.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobkýň 1) Y., 2) Y. proti žalovaným 1) I., 2) Q. o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkýň 1), 2) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. septembra 2016, č.k. 24C/236/2016-26, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením zamietol návrh žalobkýň 1), 2) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd zakázal žalovanému 2) nakladať s bytom č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX, vo vchode XX v k.ú. U., na Ulici G. XXXX/XX a so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 65/1183 k celku a pozemku, parcela č. XXXX/X o výmere 538 m² - zastavané plochy a nádvoria vo veľkosti 65/1183 k celku, vedených na LV č. XXXX. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyne 1), 2) sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia, že kúpna zmluva č. XXX/XXXX, uzatvorená medzi žalovaným 1) a žalovaným 2) dňa 19.08.2016, ktorej predmetom je sporný byt, je absolútne neplatná, nakoľko účastníkmi tohto právneho úkonu mali byť aj žalobkyne 1), 2), ktorým zostalo zachované právo bývania a osobného užívania bytu, ktoré „prešlo“ od 01.01.1992 na spoločný nájom. Nesúhlasili s právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/206/2009, ktorým bolo žalobkyni 1) v roku 2010 zrušené právo nájmu k predmetnému bytu. Súd prvej inštancie konštatoval, že z rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/206/2009-44 zo dňa 08.03.2010, nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2010, vyplýva, že súd zrušil právo spoločného nájmu žalobkyne 1) a žalovaného 2) k predmetnému bytu, za ďalšieho nájomcu tohto bytu určil žalovaného 2), žalobkyni 1) uložil povinnosť vystať sa z predmetného bytu a vypratať ho do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu, súčasne rozhodol o trovách konania. Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že podľa rozhodnutia B. o schválení dohody o výmene bytov zo dňa 15.11.1989 došlo k trojvýmene bytov medzi S. R., I. I. (bývalým druhom žalobkyne 1) a žalovaným 2), pričom žalovaný 2) sa nasťahoval do predmetného bytu, ktorý mu bol pridelený rozhodnutím bývalého MsNV v U. zo dňa 28.09.1989. Žalovaný 2) predmetný byt prevzal podľa Zápisnice o výmene bytov zo dňa 17.01.1990. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.10.2008, č.k. 12C/197/2008-24 bolo manželstvo žalobkyne 1) a žalovaného 2), uzavreté dňa XX.XX.XXXX, právoplatne rozvedené dňom 25.11.2008. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo, aby súd zakázal žalovanému 2) nakladať s predmetným bytom z dôvodu, že žalobkyne 1), 2) sú naďalej nájomcami predmetného bytu spolu so žalovaným 2), a preto má žalovaný 1) uzavrieť kúpnu zmluvu na predmetný byt aj s nimi, nielen so žalovaným 2) (z uvedeného dôvodu žiadajú vo veci samej určiť kúpnu zmluvu medzi žalovaným 1) a žalovaným 2) na predmetný byt za neplatnú). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že žalovaný 2) bol právoplatným rozhodnutím súdu určený za výlučného nájomcu sporného bytu, žalobkyne 1), 2) neosvedčili dôvodnosť a trvanie ich nároku, ktorému žiadali poskytnúť ochranu neodkladným opatrením a nie je preto potrebné

bezodkladne upraviť pomery strán sporu, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobkyne 1), 2) a domáhali sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Uviedli, že súd prvej inštancie vychádzal pri svojom rozhodovaní z nesprávneho právneho posúdenia veci a neposúdil samostatne nároky oboch žalobkýň. Žalobkyňa 1) mala za to, že v jej prípade ide o iný nárok vzniku práva byť užívateľ, ktorý vznikol skôr, a to uzatvorením manželstva. Žalobkyňa 2) sa svojho práva byť užívateľ domáha samostatne, vznikom užívacieho práva maloletej, ktoré vzniklo podľa platného práva. Poukazovali na zákon č. 135/1982 Zb. a vykonávaciu vyhlášku č. 146/1982 Zb. a dôvodili, že im v byte vzniklo užívacie právo s poukazom na § 2, § 3, § 4, § 7, § 11 citovaného zákona. Ďalej uviedli, že žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, spočívajúce v zákaze nakladať s bytom z dôvodu, že žalovaný 2) má dlhy a vyjadril sa, že byt predá, čo sa potvrdilo, nakoľko nasledujúci deň po vklade vlastníckeho práva bola na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý sa týka predmetného bytu, vyznačená plomba V XXXX/XXXX, teda ďalšie vkladové konanie. Kúpnu zmluvu, uzavretú medzi žalovaným 1) a žalovaným 2), považujú za protiprávnu a trvajú na názore, že im užívacie právo k bytu vzniklo v roku 1986 a v prospech žalovanej 2) ako dcéry vtedajšieho nájomcu je nevyvráťiteľné. Nariadením neodkladného opatrenia sa domáhajú, aby žalovaný 2) nezmaril účel podanej žaloby po dobu, počas ktorej súd rozhodne vo veci samej a nepreviedol nehnuteľnosť na tretiu osobu. Preto je potrebný okamžitý zásah súdu, nakoľko neodkladné opatrenie je konkretizáciou a naplnením ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu zaručenú v článku 46 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Žalovaný 1) vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že vydal potvrdenie o výlučnom nájme žalovaného 2) na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/26/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2010, ktorým bolo zrušené právo spoločného nájmu žalobkyne 1), žalovaného 2), za ďalšieho nájomcu bol určený žalovaný 2). Z tohto dôvodu skutočnosti o bývaní a užívaní bytu žalobcami od roku 1986 nemajú vplyv na nárok žalobcu, nakoľko o práve nájmu k predmetnému bytu rozhodol súd. Zdôraznil, že pri predaji predmetného bytu žalovanému 2) dodržal všetky podmienky stanovené zákonom č. 182/1993 Z. z., a preto právny úkon uzatvorenia kúpnej zmluvy považuje za platný. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Žalovaný 2) vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol odvolanie žalobkýň zamietnuť a konanie zastaviť. Uviedol, že právoplatným rozhodnutím súdu bol zrušený spoločný nájom bytu a on bol určený za ďalšieho nájomcu bytu s tým, že žalobkyňa 1) bola uložená povinnosť vypratať byt, ktoré rozhodnutie tvorí prekážku rozhodnutej veci a žalobkyňa sa nemôže domáhať z titulu nájomcu odkúpiť predmetný byt, keďže už nájomcom nie je. Poukázal na skutočnosť, že predmetný byt bol v rámci trojvymeny medzi ním, Q. I. a S. R. vymenený za byt na Ulici T. XXXX/X v U., čím zaniklo akékoľvek právo I. I. a jeho detí k predmetnému bytu. Zdôraznil, že žalobkyne majú vo vlastníctve druhý byt, zdedený po zosnulom I. I. - otcovi detí žalobkyne 1) na Ulici T. XXXX/X v U. a svoju bytovú otázku riešiť nemusia. Neakceptovanie súdnych rozhodnutí žalobkyňami považuje za pohrdanie súdom a jeho rozhodnutiami. Tvrdenia žalobkýň sú účelové, nerelevantné, nepravdivé a zavádzajúce. V rámci výkonu rozhodnutia žalobkyňa ponúkol viacero bytov na presťahovanie, čo neakceptovala a dobrovoľne nesplnila povinnosť uloženú jej súdom. Dodal, že k odkúpeniu predmetného bytu sa rozhodol po márnom úsilí usporiadať vzťahy medzi bývajúcimi v byte, nakoľko žalobkyne sústavne vytvárali stresujúce prostredie, čo malo negatívny vplyv na jeho zdravie, poza jeho chrbát robili nátlak na Mesto U., aby im predmetný byt odpredalo. Odkúpením bytu do vlastníctva odpadol dôvod neustále ho napádať a usilovať mu o život. Úsilie žalobkýň získať do vlastníctva jeho byt, čím by mali byty dva, svedčí o mamónárstve a bezohľadnosti žalobkýň. Na odkúpenie predmetného bytu si musel požičať peniaze a podpísať záložnú zmluvu. Plomba V XXXX/XXXX je návrh na zriadenie záložného práva v prospech veriteľa, preto nie je možné s bytom nakladať, ako tvrdia žalobkyne. Z dôvodu zachovania princípu právnej istoty nie je možné domáhať sa nového rozhodnutia o určení výlučného nájomcu vo veci, v ktorej už raz bolo súdom právoplatne rozhodnuté.

5. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. CSP je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, potrebnosť bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ktorou nedôjde v ich právnych vzťahoch k vytvoreniu nenávratného stavu a touto právnou úpravou sa neprimeraným spôsobom do ich právnych vzťahov nezasiahne, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Dôkaznú povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia.

10. Žalobkyne svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný súčasne so žalobou vo veci samej, neodôvodnili, poukazovali výlučne na dôvody, pre ktoré podávajú žalobu vo veci samej. V podanom odvolaní žalobkyne uviedli, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa ich názoru dôvodný, nakoľko je obava, že s ohľadom na dlhy žalovaného tento byt predá, čo považovali za preukázané i vyznačením plomby na liste vlastníctva č. XXXX pod číslom V XXXX/XXXX, pod ktorým prebieha ďalšie vkladové konanie. Mali za to, že predpokladom pre nezmarenie účelu podanej žaloby počas doby, kým súd právoplatne rozhodne vo veci samej je, aby nedošlo k prevodu predmetného bytu na tretiu osobu, nakoľko je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

11. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, ak je tu obava, že exekúcia (výkon súdneho rozhodnutia) bude ohrozená, je existencia súdneho rozhodnutia, alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom a osvedčenie obavy z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

12. V preskúmvanej veci je stav súdneho konania vo veci samej doposiaľ len v štádiu podania žaloby, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný súčasne so žalobou vo veci samej. Žalovaným 1), 2) bola žaloba doručená až po rozhodnutí súdu, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý (§ 329 ods. 1 CSP). Súčasne so žalobou bolo súdu predložené potvrdenie Mestského úradu v U. o tom, že žalobkyňa 1) je prihlásená k trvalému pobytu na adrese U., G. XXXX/XX, rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/206/2009-44 zo dňa 08.03.2010, výpisy z účtu, poštové poukážky o platbách, žiadosť adresovaná žalovanému 1) (návrh na odstúpenie od zmluvy), vyjadrenie žalovaného 1) k návrhu, LV č. XXXX v k.ú. U.. Z uvedených listinných dôkazov však nie je možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ustáliť, že existuje taký stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu súdneho rozhodnutia v zmysle žalobného návrhu žalobkyň, ktorý by bol exekučným titulom. Iný záver by bol v tomto štádiu súdneho konania predčasný a v rozpore so zásadami civilného sporového konania, nakoľko by prejudikoval rozhodnutie vo veci samej.

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd mal za to, že nie sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že exekúcia bude ohrozená.

14. Žalobkyne tvrdili, že je potrebné dočasne upraviť právne vzťahy účastníkov súdnym rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia. Odvolací súd však po preskúmaní danej veci dospel k zhodnému názoru ako súd prvej inštancie, že žalobkyne neosvedčili potrebnosť bezodkladne upraviť pomery účastníkov a ich právne vzťahy súdnym rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Žalobkyne sa domáhali, aby žalovanému 2) bolo zakázané nakladať s bytom špecifikovaným v bode 1 tohto rozhodnutia, a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretie osoby do rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom žiadnym spôsobom neosvedčili, že žalovaný 2) realizuje konkrétne právne, či faktické úkony, smerujúce k prevodu sporných nehnuteľností v zmysle ich návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ žalobkyne poukazovali na vyznačenie plomby v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pod č. V XXXX/XXXX, žalovaný 2) uviedol, že sa jedná o zápis záložného práva v prospech veriteľa, nakoľko si musel požičať peniaze na kúpu predmetného bytu.

15. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom žalobkyňami 1), 2) je okrem iného i osvedčenie danosti nároku, ktorému má byť týmto rozhodnutím súdu poskytnutá ochrana. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/206/2009 je nesporné, že rozsudkom zo dňa 08.03.2010, č.k. 12C/206/2009-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2010, bolo zrušené právo spoločného nájmu žalobkyne 1) a žalovaného 2) k predmetnému bytu s tým, že za ďalšieho nájomcu tohto bytu bol určený žalovaný 2) a žalobkyni 1) bola uložená povinnosť sa z bytu vysťahovať a vypratať ho do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Uvedené rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné, pričom žalobkyňa doposiaľ neosvedčila, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu jej vznikol k predmetnému bytu akýkoľvek iný právny vzťah, okrem právneho vzťahu vyplývajúceho z citovaného rozhodnutia súdu.

16. Pokiaľ žalobkyne poukazovali na právo nájmu, ktoré by malo svedčiť žalovanej 2), odvolací súd z obsahu spisu doposiaľ uvedené tvrdenie nepovažoval za osvedčené.

17. Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).