

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/199/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217614
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116217614.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobkyne V. M., nar. X.X.XXXX, bytom C. 4, O., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 proti žalovaným 1. O. R. A., s.r.o., so sídlom v K., O. XX, 2. Y. nemocnica s poliklinikou J.A. P., s.r.o., so sídlom I. XX, O., o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 22.9.2016 č. k. 12 Csp/57/2016-18 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti tak, že ukladá žalovanému v 2.rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 30.10.2007, k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 30.1.2007, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalovanému v 1.rade uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka z 30.10.2007 k zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 30.10.2007, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade na výkon zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vyslovil, že o trovách o nariadenie neodkladného bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci.

2. Súd prvej inštancie považoval za nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi konania nariadením neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému v 1.rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 30.10.2007 k zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 30.10.2007. Tieto zmluvy boli uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne a v tejto súvislosti súd prvej inštancie považoval nárok žalobkyne za osvedčený a odôvodnený.

3. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj voči žalovanému v 2.rade s uložením povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, súd prvej inštancie uviedol, že tento návrh je vzhľadom na rozhodnutie vo vzťahu k žalovanému v 1.rade nadbytočný. Keďže žalovaný v 1.rade nesmie uplatňovať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy znamená to, že nesmie od zamestnávateľa žalobkyne - žalovaného v 2.rade požadovať vykonávanie zrážok z jej mzdy a prijímať plnenia zodpovedajúce prípadným vykonaným zrážkam, ku ktorým došlo po nadobudnutí vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Žalovaný v 1.rade je preto zároveň povinný zamestnávateľovi žalobkyne oznámiť, že mu bolo súdnym rozhodnutím nariadené zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a požiadať ho o pozastavenie vykonávania zrážok. Opačný postup žalovaného v 1.rade by znamenal nerešpektovanie súdneho rozhodnutia.

4. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla v tejto časti uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, aby jej návrhu

na vydanie neodkladného opatrenia bolo vyhovené. Z opatrnosti zdôrazňuje, že Civilný sporový poriadok umožňuje postup, ktorý zvolila, keď žalovala svojho zamestnávateľa - žalovaného v 2.rade len vo vzťahu k neodkladnému opatreniu. Podľa platnej úpravy C.s.p. vyplýva aj možnosť navrhovať také neodkladné opatrenie a možnosť rozhodnúť o takom neodkladnom opatrení, na ktoré nebude nadväzovať žaloba vo veci samej. Zdôrazňuje, že pre preuvereného zamestnanca sú tu priam existenčné dôvody dosiahnuť čo najskôr, aby už žiadna zrážka zo mzdy sa neuskutočnila. O to naliehavejšie je to v prípadoch, akým je jej prípad, keď je presvedčená, že jej úver je bezúročný a bez poplatkov a keď jej bola fyzicky veriteľom vyplatená suma 1.261,37 eur a ona zaplatila už 3.367,99 eur a veriteľ sa na jej úkor bezdôvodne obohatil. Jej žaloba je spojením návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej voči žalovanému v 1.rade s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia voči obom žalovaným, keď má za to, že vo vzťahu k žalovanému v 2.rade jej problém vyrieši už samotné neodkladné opatrenie, čo je najrýchlejší a najúčinnější prostriedok na dosiahnutie toho, aby dorúčením neodkladného opatrenia zamestnávateľovi jej už zrážky nehrozili. Spoliehať sa na iniciatívu žalovaného v 1.rade, že on uskutoční kroky vo vzťahu k žalovanému v 2.rade so sebou nesie viaceré riziká. Žalovaný v 1.rade môže uskutočniť kroky, na ktoré poukazuje súd prvej inštancie, ale aj dobrovoľne nemusí. Aj keď žalovaný v 1.rade potrebné opatrenia uskutoční, nemá súdom na to určenú žiadnu lehotu. Jej neostane iná možnosť, ako domáhať sa nápravy až cestou exekúcie čo môže trvať rad mesiacov, a práve vyhovneniu návrhu voči žalovanému v 2.rade by takýmto prietahom zabránilo a zamestnancovi by bola poskytnutá rýchla a účelná ochrana, ktorá by vystihovala obsah pojmu neodkladnosť. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na viaceré rozhodnutia súdov v pôsobnosti Krajského súdu Prešov, kde takémuto návrhu vyhovené bolo. V zmysle týchto dôvodov navrhla podanému odvolaniu vyhovieť.

5. Žalovaný v 2.rade sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Odvolací súd vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p.) preskúmal uznesenie v napadnutej časti v zmysle zásad vyjadrených v § 370 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Inštitút neodkladného opatrenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a možno ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie o veci. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a predpokladom jeho nariadenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

11. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Pri neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká druhej strane škoda, či iná ujma, prípadne mu takáto ujma hrozí.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom vo veci samej domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1.rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 30.10.2007 k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 30.10.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

13. Súčasne s návrhom vo veci samej podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa vo vzťahu k obom žalovaným domáha uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo

mzdy podľa spornej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neplatnú. Je zrejmé, že žalovaný v 1.rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne, žalovaného v 2.rade o vykonávanie zrážok z jej mzdy, čím dochádza k zásahom do majetkovej sféry žalobkyne a udržiava sa objektívny stav právnej neistoty.

14. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikateľa. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť, je tak vystavený iba konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Tak zmluva o revolvingovom úvere, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy má formulárovú podobu. Ide o zmluvu spotrebiteľskú, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy slúži na zabezpečenie záväzkov žalobkyne z uzatvorenej úverovej zmluvy. Predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere považuje žalobkyňa za problematickú, v ktorej sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s §54 ods. 1 OZ a nasl., ako aj inými kongentnými ustanoveniami zákona.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že potreba dočasnej právnej úpravy pomerov strán, ktorá je osvedčená existenciou samotného sporu ohľadom platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, a tým, že žalovaný v 1.rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy je osvedčená aj vo vzťahu k žalovanému v 2.rade. Dôvodnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia s povinnosťou zamestnávateľa žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa spornej dohody vyplýva z toho, že vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže žalobkyňa zabrániť a ako bolo vyššie spomínané, ďalšou realizáciou zrážok zo mzdy by mohlo dôjsť k zásahu do jej majetkovej sféry pred tým, než sa rozhodne o platnosti takto uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy. Môže tak nastať situácia, v ktorej si veriteľ vymôže celú svoju pohľadávku voči dlžníkovi pomocou zrážok zo mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu, ktorú by spotrebiteľ bol povinný zaplatiť po náležitom súdnom preskúmaní namietanej nekalosti ustanovení Dohody o zrážkach zo mzdy, obsah ktorej žalobkyňa namieta. Neodkladné opatrenie je tak efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok z jej mzdy.

16. Je zrejmé, že počas konania o nariadenie neodkladného opatrenia je žalovaný v 2.rade stranou v konaní s tomu zodpovedajúcimi procesnými právami a povinnosťami. Žalobkyňa dôvodne argumentuje nevyhnutnosťou vykonať ďalšie úkony z jej strany, keď napr. bude potrebné domáhať sa tohto nároku prostredníctvom exekučného konania, či ďalšími návrhmi smerujúcimi voči žalovanému v 2.rade v prípade neakceptovania nariadeného neodkladného opatrenia voči prvému žalovanému. Nevyhovením návrhu vo vzťahu k žalovanému v 2.rade by tak nebola poskytnutá rýchla a účelná ochrana práv žalobkyne.

17. Odvolací súd preto uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti zmenil postupom podľa § 388 C.s.p. a uložil žalovanému v 2.rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka z 30.10.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1.rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).