

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202889
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202889.3

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci žalobkyne : W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T.. O. XXXX/XX, Senica, občianka SR, právne zast.: JUDr. Ľuboslav Linder, advokát, AK, Zámocká 8, 901 01 Malacky, proti žalovanému: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. O. XXXX/XX, Senica, občan SR, právne zast.: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., Jana Kurucová, advokátka, Hurbanova 486/2,905 01 Senica, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobkyni sa vracia zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 59,30 Eur (slovom päťdesiatdeväť eur a tridsať centov).

III. Súd ukladá Slovenskej Pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobkyni súdny poplatok vo výške 59,30 Eur v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia na jej adresu.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2016 domáhala voči žalovanému vyporiadania BSM. Žalobkyňa písomne dňa 23.11.2016 oznámil súdu, že berie žalobu späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil a zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

2. Podľa §144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že na späťvzatie žaloby je oprávnený žalobca, ktorý využil svoje právo a žalobu zobral späť celkom, súd konanie zastavil.

6C/102/2016

5. Podľa § 257 ods. 1 CSP výnimočne súd nepriznáva náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 257 CSP, keď podľa názoru súdu žalobca využil svoje základné procesné oprávnenie a disponoval s návrhom tak, že ho zobral späť, a trovy konania nežiadal priznať.

7. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 66,- Eur, keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, podľa §11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa §11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70-Eur vo výške 59,30 Eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa §11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. V zmysle ust. § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. V zmysle ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok orgány uvedené v § 3, ktoré :a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení časti poplatku za podaný návrh žalobcovi v sume 59,30 €, ktorá suma predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom krátený o 6,70 €.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.