

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203164
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu U. S. ml., nar. X.X. XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners, s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému v 1.rade DuoTech BK, s.r.o., Dubová 74, 090 11 Dubová, IČO: 44 745 338 (zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava 1., oddiel Sro, vložka číslo: 21568/P), právne zastúpená JUDr. Janom Jurčom, advokátom, Partizánska 5, 085 01 Bardejov, v 2. rade SOCIETATEA COMERCIALA DE ASIGURARE-REASIGURARE ASTRA S.A., sídlo: Str. Nerva Traian Nr. 3, Sectorul 3, Bucurest Bloc M101, Rumunsko, právna forma: akciová spoločnosť, registrovaná: Registrovaná obchodným registrom vedeným Národným úradom pre obchodný register, Úradom pre obchodný register pri Okresnom súde v Bukurešti, číslo zápisu: J40/305/1991, štatutárny orgán, konateľ: E. F. E., Quai Jean-Charles Rey, Monacké kniežatstvo 9800, Monacké kniežatstvo, konajúca na Slovensku prostredníctvom: OBCHODNÁ POISŤOVACIA A ZAISŤOVACIA SPOLOČNOSŤ ASTRA A.S. (pobočka poisťovne z iného členského štátu), Plynárska 1, 821 09 Bratislava, IČO: 47 243 597, zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava 1, oddiel PO, vložka číslo: 2154/B, o náhradu škody 1 143,00 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu voči žalovanému v 1.rade a konanie voči nemu z a s t a v u j e .

II. Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EV čísloXX.X.XXXX zo dňa 18.3.2015 vo výške 1 143,00 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.6.2015 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplataenia škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. číslo L zo dňa 18.3.2015 vo výške 1 143,00 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.6.2015 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu

-2- 4C/106/2015

odôvodnil tým, že dňa 18.3. 2005 došlo k škodovej udalosti na úseku N. Mirošov - Dubová v čase o 16.45 hod., pri ktorej sa zrazili motorové vozidla BMW 1, EVČ: L (ďalej len škodiace motorové vozidlo) a Nissan Primera EVČ:L (ďalej len poškodené motorové vozidlo). Žalobca si z PZP zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnil nárok voči žalovanej v 2. rade, ktorá predmetnú škodovú udalosť z 18.3. 2015 odmietla uhradiť, pretože podľa nej uplatnené nároky nemôže akceptovať

z dôvodu technickej neprijateľnosti vzniku poškodenia, odmietla likvidovať škodovú udalosť vedenú pod č. 1110151238 poskytnutím poistného plnenia za poistenca.

2) Súd prvej inštancie vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 1.4. 2016, sp. zn. 4C/106/2015-37, proti ktorému žalovaný v 1. rade podal odpor. Titulom odporu nariadil pojednávanie na deň 23.11. 2016, na ktoré predvolal sporové strany (u žalobcu doručenie vykonané 27.6. 2016, u žalovaného v 1.rade dňa 27.6. 2016, u žalovaného v 2. rade 28.6. 2016), zároveň sporové strany boli poučené v prípade, že sa na pojednávania nedostavia, resp. neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b/ods.1, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškania, podľa ods. 2 rozsudkom pre zmeškania možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na prvé pojednávanie vo vec, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 3 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 1, za b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dni od dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2, písm. a), za c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, za d) žalobca prítomný na pojednávaní navrhol rozhodnúť spor podľa ods. 1, podľa ods. 3, skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1, je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Zo znaleckého posudku znalca Mariána I., Okružná 70, Poprad z 2.6. 2016 vo veci výpočtu hodnoty vozidla Nissan Primere 2.0 TRAVELLER Comfort plus, EČ:L vyplýva VŠH (všeobecná hodnota vozidla s DPH) 1 143,00 eura. Podľa záznamu o dopravnej nehode - dátum nehody 18.3. 2015 o 16.45 hod. v úseku cesty Nižný Mirošov - Dubová (vozidlo A: L vozidlo B: SK:XXXAZ). Podľa záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát vo Svidníku z 18.3. 2015, sp. zn. ORPZ-SK-ODI-16-59/2015 - dňa 18.3. 2015 o 17.40 hod. bolo miesto úsek N. Mirošov - Dubová vykonané preverenie, účastníci škodovej udalosti E. V. BMW 1, SK:XXXAJ, U. S. ml., Nissan Primera, SK XXXAZ. Vo veci bol vyhotovený zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. PÚ:1110151238 z 18.3. 2015. ASTRA poisťovňa listom z 21.4. 2015 odmietla výplatu poistného plnenia škodovej udalosti č. 1110151238 z 18.3. 2015 z dôvodu technickej neprijateľnosti vzniku poškodenia. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade žalobca žalobný návrh zobral späť.

3) Zistený stav súd právne uzatvára:

4) Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškania, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo vec, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (§ 274 CSP).

5) Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškania (§ 275 CSP).

6) Ak nie ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pre dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

7) Žalobca vo veci navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Preto na základe toho súd

-3-

4C/106/2015

v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou, titulom splnenia podmienok rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8) O trovách konania súd rozhodol § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Žalovaná strana v 1. rade náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b/CSP).

Žalovaný v 1. rade nemá právo podať odvolanie.