

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010663
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Bođu a Vladimíra Pekarú na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2016 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 3T 41/2015 zo dňa 26.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2015, trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 1T 114/2015 zo dňa 11.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2016, trestného rozkazu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp. zn. 1T 54/2015 zo dňa 25.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.03.2016, trestného rozkazu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6T 132/2015 zo dňa 08.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2016 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a treste svoj podklad.

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Michalom Bírom a obvineným P. F., nar. XX.XX.XXXX v T. O., trvale bytom Mesto H., podľa ktorej obvinený P. F. uznáva vinu za spáchané skutky ako sú uvedené v návrhu dohody o vine a treste prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 03.11.2016 na č.l. 832-836,

je vinný, že

v bode 1)

1.1. dňa 22.08.2014 na presne nezistenom mieste na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 White i9505 na internetovej stránke K..W..X. vylákal od poškodenej Bc. T. I. sumu 264 eur, ktorú mu dňa 22.08.2014 vložila na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v X. X. za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 White i9505, ktorý mal dodať ako majiteľ spoločnosti P. - P. P., IČO: XX XXX XXX, hoci vedel, že tovar poškodenej nedodá, čím spôsobil Bc. T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX/XX, S. škodu v celkovej výške 264 eur,

1.2. v mesiaci august 2014 uverejnil inzerát na internetovej stránke K..W..X. pod nickom P. X., v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón značky Huawei Ascend P7 s dotykovým displejom čiernej farby s príslušenstvom v hodnote 270 eur, na ktorý reagoval H. C. a po vzájomnej dohode P. P. dňa 27.08.2014 vystavil faktúru číslo: XXXXXXX na sumu 277 eur, splatnú dňa 27.08.2014 na odberateľa H. C., bytom H. č. XXX, na základe ktorej H. C. dňa 28.08.2014 vložil na osobný účet obvineného číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke X. X. v O. A. P. sumu 277 eur a do dnešného dňa mu nebol predmetný mobilný telefón doručený, ani vrátená uhradená suma, čím týmto konaním spôsobil H. C. škodu vo výške 277 eur,

1.3. dňa 01.09.2014 uverejnil inzerát na internetovej stránke K..W..X., v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4, i9505, bielej farby v hodnote 260 eur, na ktorý reagoval P. T. a po vzájomnej dohode P. P. dňa 02.09.2014 vystavil zálohovú faktúru číslo XXXXXXXX na sumu 260 eur, splatnú dňa 03.09.2014 na odberateľa P. T., bytom M. A. Q. č. XXX, na základe ktorej dňa 02.09.2014 vložila manželka poškodeného na osobný účet obvineného číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke X. X. v O. A. P. sumu 260 eur a do dnešného dňa mu nebol predmetný mobilný telefón doručený, ani mu nebola vrátená uhradená suma, čím týmto konaním spôsobil P. T. škodu vo výške 260 eur,

1.4. dňa 29.08.2014 na presne nezistenom mieste na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón Huawei Ascend P7-L10 na internetovej stránke K..W..X. vylákal od poškodeného F. W. sumu 260 eur, ktorú mu dňa 02.09.2014 vložil na účet číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v X. X. za mobilný telefón značky Huawei Ascend P7-L10, ktorý mal dodať ako konateľ spoločnosti P. - P. P., hoci vedel, že tovar poškodenému nedodá, čím spôsobil F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. č. XXX škodu vo výške 260 eur,

1.5. dňa 14.09.2014 na presne nezistenom mieste na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón na internetovej stránke K..W..X. vylákal od poškodeného P.Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXXX/XX, P. sumu 200 eur a to tak, že mu dňa 14.09.2014 po predchádzajúcej internetovej komunikácii pred M. v H. ako živnostník P. - P. P., IČO: XX XXX XXX osobne predal pokazený mobilný telefón Sonny Xperia Z za 200 eur, ktorý P. T. dňa 26.09.2014 reklamoval, avšak P. P. telefón pod zámienkou vybavenia reklamácie prevzal, hoci vedel, že ho opraviť nedá a následne predal v Meste S. a peniaze poškodenému nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 200 eur,

v bode 2)

2.1. dňa 01.02.2015 zverejnil na internetovom portáli K..W..X. inzerát číslo: XXXXXXXX, v ktorom pod menom Ing. P. F. a pod spoločnosťou E. P. ponúkal na predaj mobilný telefón značky Sony Xperia Z3 Compact, o tento mobilný telefón prejavil záujem dňa 02.02.2015 v A. P.Á. F., ktorý po opakovanej e-mailovej komunikácii a vzájomnej dohode s P. P. mu zaslal dňa 02.02.2015 v čase o 23.00 hodine na bankový účet číslo: X. XXXX sumu 332 eur, P. P. mu mal mobilný telefón doručiť na druhý deň, hoci vedel, že telefón mu nedodá, peniaze nevrátil, čím poškodenému P. F. spôsobil škodu vo výške 332 eur,

2.2. dňa 01.02.2015 vydávajúc sa za predajcu E. X. s.r.o., O. č. XX, W. v zastúpení Ing. P. F. vložil na internetovú stránku K..W..X. inzerát na predaj mobilného telefónu značky iPhone 5 v cene 392 eur, na ktorý v presne nezistenom čase dňa 02.02.2015 reagoval H. O., trvale bytom C., M. č. XX/X, kde po e-mailovej komunikácii uhradil dňa 06.02.2015 na účet G.: X. sumu vo výške 392 eur ako platbu za uvedený mobilný telefón, pričom tento mu nedodal a finančné prostriedky nevrátil, čím takto H. O. spôsobil škodu vo výške 392 eur,

2.3. dňa 10.02.2015 prostredníctvom internetu z G. adresy XXX.XXX.XXX.X, využívanéj v lokalite D. M., vystupujúc pod obchodným menom neexistujúceho podnikateľského subjektu E. P. Ing. P. F., XXX XX W. č. XXX, IČO: XX XXX XXX, pod zámienkou predaja mobilného telefónu značky Sony Xperia Z3 compact s príslušenstvom od U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. A. Q., O. č. XXXX/X, prostredníctvom inzerátu na portáli K..W..X. vylákal 309 eur, ktoré mu U. Š. zaslal dňa 10.02.2015 na účet číslo: X. vedený vo C. W., a.s., Česká republika a s vedomím, že mobilný telefón nedodá a peniaze nevráti,

2.4. v mesiaci február 2015 v doposiaľ neustálenom mieste zadal na internetovú stránku K..W..X., na ktorej internetovej stránke obvinený vystupoval ako predajca spoločnosti E. P. s.r.o. pod vymysleným menom Ing. P. F., W. č. XXX ponuku a to predaj mobilného telefónu značky SAMSUNG Galaxy Alpha 32 GB, Black, kde obvinený uviedol v ponuke osobný telefónny kontakt, číslo telefónu: XXXX/XXXXXX, dňa 02.02.2015 poškodený P. U., bytom S. S., P. č. XX telefonicky kontaktoval uvedené číslo telefónu: XXXX/XXXXXX, kde sa poškodenému P. U. v telefonáte predstavil obvinený P. P. pod vymysleným menom Ing. P. F., následnou e-mailovou komunikáciou sa poškodený P. U. dohodol s P. P. na ďalšom sprostredkovaní predaja a na kúpnej cene za predmetný mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy Alpha 32 GB, Black vo výške 338 eur, taktiež

i na prevode finančných prostriedkov na účet číslo: X., ktoré finančné prostriedky poškodený P. U. zaslal dňa 03.02.2015 zo svojho účtu číslo: X., obvinený P. P. poškodenému P. U. mobilný telefón v stanovenom termíne nezaslal a finančné prostriedky vo výške 338 eur obvinený P. P. poškodenému P. U. späť na jeho účet nevrátil, viac s poškodeným nekomunikoval, čím spôsobil tak škodu poškodenému P. U. vo výške 338 eur,

2.5. dňa 15.04.2015 na presne nezistenom mieste pod zámienkou predaja mobilného telefónu HONOR 6 za sumu 210 eur prostredníctvom e-mailovej komunikácie z adresy P..I. vylákal od poškodeného X. Š. sumu 90 eur, ktorú mu X. Š. poukázal na účet číslo: X. vedený v X. X., hoci vedel, že predmetný telefón nezabezpečí a poškodenému nedodá, peniaze nevrátil, čím spôsobil X. Š. škodu vo výške 90 eur,

2.6. dňa 08.07.2015 z e-mailovej adresy P..P..I. zareagoval na ponuku uverejnenú na internetovej stránke K..W..X. pod číslom XXXXXXXXXX, v ktorej H. L. ponúkal na predaj mobilný telefón značky Sony XPeria Z2 IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX s príslušenstvom a záručným listom, pričom sa s H. L. dohodol, že mu prostredníctvom internetbankingu zo svojho účtu vedenom vo C. W. (číslo účtu: I.) pošle za uvedený mobilný telefón finančnú hotovosť vo výške 255 eur a on mu pošle mobilný telefón cestou X. F. na adresu P. P., I. A. Q. č. XX, H., hoci vedel, že mu žiadne peniaze nepošle, H. L. telefón poslal na dohodnutú adresu, avšak do súčasnej doby P. P. kúpnu cenu na účet neposlal, čím spôsobil H. L. škodu vo výške 255 eur,

v bode 3)

3.1. dňa 29.08.2015 z e-mailovej adresy P..P..I. zareagoval na inzerát zverejnený B. H., ktorý ponúkal na predaj mobilný telefón značky LG Spirit, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, sivej farby spolu s príslušenstvom za sumu 130 eur a s priateľkou B. H. A. W. M., nar. XX.XX.XXXX sa dohodol, že prostredníctvom internetbankingu zo svojho účtu vedenom vo C. W. (číslo účtu: I.) uhradí kúpnu cenu 130 eur, hoci žiadnu kúpnu cenu nemal v úmysle zaplatiť, zašle na jej e-mail printscreen z internet bankingu ako potvrdenie vykonania platby a ona mu následne zašle predmetný mobilný telefón na adresu P. P., D. M., X. č. XXX, fiktívny printscreen ako potvrdenie platby na e-mail A. W. M. dňa 29.08.2015 zaslal, ona dňa 31.08.2015 predmetný telefón zaslala na dohodnutú adresu, avšak do súčasnej doby peniaze na jej účet neprišli, čím spôsobil B. H. škodu vo výške 130 eur,

3.2. dňa 20.09.2015 zareagoval na inzerát P. L. na stránke K..W..X., ktorá ponúkala na predaj mobilný telefón Sony Experia Z2, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za sumu 250 eur, dohodol sa s ňou na predaji a poslal jej e-mail s prílohou, kde bol fiktívny výpis z bankového účtu s prevodom sumy 255 eur na účet P. L., hoci vedel, že žiadne peniaze jej nepošle, pričom pridal 5 eur ako úhradu za poštovné, na základe čoho P. L. dňa 22.09.2015 poslala mobilný telefón kuriérskou službou na adresu: P. P., H., Y. M. č. XX, avšak dohodnutá suma jej neprišla, čím spôsobil P. L. škodu vo výške 255 eur,

3.3. prostredníctvom e-mailu P..P..I. objednal tovar od poškodeného U. M., ktorý ho ponúkal prostredníctvom internetovej stránky K..W..X. v období od dňa 26.08.2015 do 31.08.2015 a to notebooky značky Asus, výrobné číslo: T. striebornej farby, Lenovo G 780, výrobné číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón značky Huawei Ascend P7 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby a hodinky značky Fitband červenej farby, predmetné veci mu poškodený zaslal balíkmi cestou X. F., nakoľko P. P. mu e-mailom zaslal falošné potvrdenie o uhradení platby za tovar prostredníctvom internet bankingu cez účet vo C. W., pričom za tovar nezaplatil a ani nemal v úmysle za uvedený tovar zaplatiť, čím poškodeného U. M. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 648,01 eur,

v bode 4)

4.1. dňa 11.01.2016 na diskusnej internetovej stránke K..R..I. v úmysle získať majetkový prospech ponúkol C. O., nar. XX.XX.XXXX v Č. S., trvale bytom X. č. XXX, S. - T. D., Česká republika, na predaj mobilný telefón značky Huawei P8 Grey za sumu 290 eur, na ktorého predaji sa dohodli, hoci vedel, že mu žiaden telefón nedodá a C. O. dňa 14.01.2016 prostredníctvom internetbankingu previedol zo svojho bankového účtu číslo: XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX na bankový účet P. P. číslo: XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 8.100 Kč, pričom mu mobilný telefón v dohodnutej lehote 48 hodín od prevedenia platby prostredníctvom kuriérskej služby T., ani neskôr, napriek viacerým výzvam k dodaniu,

nedodal a ani potom čo odstúpil od kúpnej zmluvy mu nevrátil zaplatenú sumu, čím spôsobil C. O. škodu vo výške 8.100 Kč (299,77 eur),

4.2. dňa 12.02.2016 v H. v priestoroch predajne E. B. na W. I. oslovil ako zamestnanec uvedenej predajne poškodeného PhDr. O. A. s ponukou, že mu vybaví kúpu notebooku za výhodnejšiu cenu, ako je uvedená v predajni, pričom po vzájomnej dohode mu prisľúbil zabezpečiť konkrétny typ notebooku, hoci vedel, že mu žiadny notebook nedodá za týmto účelom od poškodeného vylákal sumu 400 eur, ktorú mu dňa 15.02.2016 poškodený odovzdal v priestoroch telocvične pri N. Š. X.. Q. v H. s tým, že mu obvinený podľa dohody zabezpečí dodanie notebooku, P. P. sľúbený notebook nedodal, najprv meškanie v dodaní notebooku dôvodil angínou a zápalom priedušiek, taktiež sa vyhovoril, že došlo k omylu, pretože notebook nie je zatiaľ v ponuke, hoci bol u jeho „dodávateľa“ vedený ako skladom, finančnú hotovosť poškodenému taktiež nevrátil, následne zrušil svoj e-mail X..I., z ktorého s poškodeným komunikoval a vyblokoval telefonické hovory prichádzajúce od poškodeného, čím P. P. uviedol poškodeného O. A. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 400 eur,

4.3. v mesiaci február 2016 prostredníctvom internetovej stránky K..W..X., v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku ponúkal na predaj mobilný telefón značky LG V10, na inzerát dňa 22.02.2016 reagoval P. Š., ktorý P. P. kontaktoval na adrese X..I. a telefonicky na čísle: XXXXXXXXXXXX, kde sa dohodli na kúpnej cene 464,25 eur, ktorú P. Š. ešte v ten deň zaslal na číslo účtu: X. uvedené na faktúre číslo: XXXXXXXXXXXX, ktorú si P. P. dopredu zaobstaral prostredníctvom internetového obchodu K..P..X. a následne v nej pozmenil údaje odberateľa, telefonický kontakt, číslo účtu a údaje o tovare a cenu a túto zaslal elektronickou poštou poškodenému, pričom tovar nedodal a peniaze nevrátil, čím P. Š. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 464,25 eur,

4.4. v presne nezistenom čase dňa 10.01.2016 na doposiaľ presne nezistenom mieste, pod zámienkou predaja mobilného telefónu značky Huawei P8 za sumu 179 eur prostredníctvom internetovej stránky K..W..X. vylákal od poškodenej O. L. prostredníctvom e-mailovej komunikácie sumu vo výške 179 eur, ktorú mu dňa 10.01.2016 zaslala na účet číslo: I., hoci vedel, že poškodenej žiaden tovar nedodá, peniaze nevrátil, čím spôsobil O. L. škodu vo výške 179 eur,

t e d a

v bode 1)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 4)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

zákona číslo 300/2005

v bode 2)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného
300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

zákona číslo

v bode 3)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného
300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

zákona číslo

v bode 4)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. c) Trestného
Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

zákona číslo 300/2005

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Trestného zákona /za skutok pod bodom 1)/, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Ružomberku, sp. zn. 8T 30/2015 zo dňa 23.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2015, trestného rozkazu Okresného súdu v Bratislave 2, sp. zn. 5T 162/2015 zo dňa 07.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2015, v rozsudku Okresného súdu v Trebišove, sp. zn. 7T 154/2014 zo dňa 17.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 221 ods.3 Trestného zákona /za skutky pod bodmi 2) - 4)/, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému P. F. ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 04. novembra 2016 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 03. novembra 2016 s obvineným P. F. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú pokračovacím zločinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený P. F. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Predseda senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-178/2-VYS-PD-2016, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.