

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115216924
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115216924.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: Peter Jarkovský - CORYN, Prešov, Jesenná 8, IČO: 32 925 042, právne zastúpený JUDr. Michalom Feciľakom, advokátom v Prešove, Jesenná 8, proti žalovanému: Q. V., V., Z. XX, právne zastúpený JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, o vydanie bezdôvodného obohatenia 5.882,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 19.6.2015 doručil žalobu, ktorou sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 5.882,06 Eur s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 19.6.2015 do zaplatenia, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že žalovaný bez právneho dôvodu užíval jeho majetok parc. č. A.-S. Č.. XXX/XXX - orná pôda o výmere 286 m², ktorý nadobudol kúpnu zmluvou od vlastníkov B. Z. a X. Z. a zároveň zmluvou postúpení pohľadávok zo 4.5.2015 postupcovia postúpili na neho pohľadávky, ktoré mali voči žalovanému titulom užívania tohto pozemku v období od 20.6.2013 do 26.5.2015. Znaleckým posudkom H.. Q. H.Č. č. 13/2015 bola stanovená všeobecná hodnota nájmu tohto pozemku v roku 2013, 2014, 2015 vo výške 10,6329 Eur za 1 m² ročne, čo za užívanie 706 dní predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 5.882,06 Eur. Na uvedenom pozemku je stavba miestnej komunikácie, ktorá patrí žalovanému.

2. Žalovaný žiadal vo svojom písomnom stanovisku žalobu zamietnuť. V prvom rade poukázal na to, že zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.5.2015 z čl. II. a IV. vyplýva, že postupcovia majú voči žalovanému nevyplatené pohľadávky titulom bezdôvodného obohatenia vo výške obvyklého nájomného. Z tohto obsahu je zrejmé, že postupcovia nevedeli o výške postúpenej pohľadávky. Z výpisu LV č. XXXXX k.ú. Prešov vyplýva, že spoluvlastnícke právo pre B. Z. a X. Z., pre každého je v podiele 1 k parcele registra E, č. 125/330 - orná pôda o výmere 7555 m². Spoluvlastnícke podiely nadobudli dedením pod č. D 1174/70 a 26D 3066/2004 OS Prešov. Žalobca argumentuje, že postúpená pohľadávka je bezdôvodným obohatením žalovaného, pretože v období od 20.6.2013 do 26.5.2015 užíval pozemok postupcov o výmere 286 m² s tým, že na tomto pozemku je stavba miestnej komunikácie. Žalovaný v tomto období neužíval pozemok postupcov bez právneho dôvodu. Zákon č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovo-právnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a zmene a doplnení niektorých zákonov v § 1 ods. 1 upravujú usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce, alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce, alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Cieľom tohto zákona je usporiadať doterajšie nevysporiadané vlastnícke vzťahy. V

ust. § 2 a 3 cit. zákona je uvedený spôsob usporiadania vlastníckych vzťahov k takýmto pozemkom pod stavbami a to formou poskytnutia náhradného pozemku, ktorý je vo vlastníctve obce, alebo vyššieho územného celku s tým, že ak sa neuplatní tento spôsob, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu a v katastrálnom území do účinnosti tohto zákona schválený projekt pozemkových úprav usporiadaných vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná formou jednoduchých pozemkových úprav. Mesto neposkytlo pôvodným vlastníkom náhradný pozemok. Podľa § 3 ods. 3 zák. 66/2009 Z.z. sa usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou vykonaná formou náhradného pozemku, alebo finančnej náhrady ak v obvode pozemkových úprav nie sú pozemky na účely poskytnutia náhrady, ide o pozemok pod stavbou vo výmere do 400 m², o to požiada vlastník pozemku. Uvedený spôsob usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou je lex specialis k všeobecnej úprave. Podľa § 4 ods. 1, prvá veta, zákona 66/2009 Z.z. ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívaného vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu, alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec, alebo vyšší územný celok. Z uvedeného vyplýva, že zákonom č. 66/2009 Z.z. bolo zriadené vecné bremeno na základe zákona. Aj keď sú vecné bremená zriadené na základe zákona chápané vo svojej podstate ako určitý druh verejnom právneho obmedzenia vlastníka nehnuteľnosti, pričom toto obmedzenie vlastníckych práv je výrazom prevahy verejného záujmu vzťahujúceho sa k určitej prevádzke, alebo zariadeniu nad záujmom jednotlivca a nevyžaduje sa súhlas dotknutého vlastníka. Takto formulovaný záver vyjadruje verejno právne obmedzenie vlastníckeho práva patriaceho do oblasti verejného práva (rozhodnutie najvyššieho súdu ČR č. C-1302/SouRNS). Podľa tohto rozhodnutia vecné bremená nie sú súkromno-právnym inštitútom v zmysle § 151o a nasl. Občianskeho zákonníka. Citovanému právnomu záveru nezodpovedá právna úprava obsiahnutá v zákone č. 66/2009 Z.z.

Zákon č. 66/2009 Z.z. v poznámke pod č. 10 odkazuje na súkromno právnu úpravu obsiahnutú v § 151m až 151p Občianskeho zákonníka, preto je potom potrebné na posudzovanú vec vychádzať z právneho záveru, ku ktorému dospel Ústavný súd ČR PLÚS25/2004 a z týchto záverov vychádza obdobné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 89/2008. Z uvedeného vyplýva, že vecné bremená zriadené na základe zákona majú špecifický režim upravený verejnými právnymi predpismi, na základe ktorých boli zriadené. Aj keď majú nesporné verejnoprávny prvok daný spôsobom ich vzniku a účelom ktorému slúžia, nemožno prehliadnuť, že majú aj významný prvok súkromnoprávny. Občianske právo definuje vecné bremeno ako právo niekoho iného než vlastníka veci, ktorého obmedzuje tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať, alebo niečo konať. Tzv. zákonné vecné bremená tento charakter majú tiež. Ich režim ale nie je celkom totožný s režimom zmluvných vecných bremien, lebo sa riadi špeciálnou úpravou právnych predpisov, ktoré upravujú činnosti, na ktorých prevádzkovanie vznikli. Nejde ale o úpravu komplexnú, ktorá by vylučovala použitie všeobecnej úpravy občianskeho práva o vecných bremenách. Preto pokiaľ tieto špeciálne predpisy nemajú zvláštnu úpravu, riadi sa ich režim všeobecnou občianskoprávnou úpravou. To potom znamená, že ak špeciálne predpisy zákonných vecných bremien neupravujú náhrady súvisiace s ich výkonom, treba použiť úpravu súkromnoprávnu. Z ust. § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že nositeľ oprávnení z vecného bremena je povinný znášať primerané náklady na zachovanie veci zaťaženú vecným bremenom a na jej opravy. Zásadne teda nemožno užívať vecné bremeno celkom bezplatne, ale za odplatu, ktorá zahŕňa výdavky spojené so zachovaním vecí a z jej opravami. Aplikácia § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy, pretože nárok vyplývajúci z tohto ustanovenia sa predmetom konania nestal. Z uvedeného potom vyplýva, že od účinnosti zák. 66/2009 Z.z. vzniklo k pozemku pod stavbou vo verejnom záujme zákonné legálne vecné bremeno a až do vykonania pozemkových úprav podľa § 3 cit. zákona patrí vlastníkovi náhrada len v súlade s § 151 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Predchádzajúce právne úpravy pri podstatnom obmedzení vlastníka v užívaní nehnuteľnosti poznali „primeranú jednorazovú náhradu“ napr. zákon 79/1957 Zb., zák. 67/1960 Zb., obdobne aj súčasná právna úprava podľa § 10 ods. 5 zák. č. 656/2004 Z.z. priznáva vlastníkovi nehnuteľnosti za zriadenie vecného bremena nárok na poskytnutie primeranej jednorazovej náhrady v zákonom stanovenej lehote. Doterajšia právna úprava a v podstate aj súčasná chápe primeranú náhradu za zriadenie legálneho vecného bremena ako jednorazovú náhradu. Právo na náhradu za vecné bremeno sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej dobe, pretože ide o nárok z práva, ktorému korešponduje vecné bremeno (napr. rozhodnutie KS Prešov 6Co 179/2014 zo dňa 30.6.2015). Z uvedeného je zrejme, že žalovaný od 1.7.2009 užíva parcelu č. 125/330, na ktorej je stavba

miestnej komunikácie na základe práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu vyplývajúcejmu z § 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 a nie bez právneho dôvodu, ako to tvrdí žalobca. Ak pôvodný spoluvlastníci postúpili žalobcovi pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia postúpili mu neexistujúcu pohľadávku.

3. K ďalšej argumentácii v priebehu konania žalovaný poukázal na to, že táto verejná komunikácia tu bola od 1.9.1974 kedy po nej viedla cesta na ulici Pod Táborem a slúžila pre miestnu dopravu. Z tohto vyplýva, že komunikácia bola zriadená pred rokom 1990. Pokiaľ žalobca argumentuje, že ide o neoprávnenú stavbu, pretože nebol vyžiadaný súhlas vlastníkov pozemku, to ešte nezanemena, že táto stavba nebola povolená. Pred rokom 1992 neoprávnená stavba bola upravená v § 221 Občianskeho zákonník a týkala sa len fyzickej osoby. Do 31.12.1991 podľa hospodárskeho zákonníka takáto neoprávnená stavba neostala vo vlastníctve toho, kto ju zaobstaral, alebo vystaval ale vo vlastníctve štátu, alebo socialistickej organizácie. Cestná komunikácia Pod Táborem existovala pred rokom 1992 a bola zriadená socialistickou organizáciou. Do majetku Mesta Prešov prešla zákonom č. 138/1991. Z tohto potom vyplýva záver, že od 1.7.2009 zo zákona vzniklo vecné bremeno v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z.z. a ak žalobca požaduje postúpenú pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia a tvrdí, že mesto užívalo túto nehnuteľnosť, nemôže ísť o bezdôvodné obohatenie, lebo tu vzniklo zákonné vecné bremeno. V čase výstavby Mesto Prešov nebolo stavebníkom. Týmto stavebníkom bol buď Mestský národný výbor, alebo ONV, ktoré zastupovala vtedy cestná investorská organizácia a je pre žalovaného problém dostať sa k týmto archívom. Absencia súhlasu vlastníka pozemku spôsobuje, že ide o neoprávnenú stavbu, ale toto sa týka len fyzickej osoby, fyzického stavebníka, avšak ak stavba bola postavená pred rokom 1990 socialistickou organizáciou, alebo Československým štátom, potom je potrebné vychádzať zo záverov rozsudku Krajského súdu v Prešove 10Co 65/2014. Žalobca si bol vedomí v akom stave nehnuteľností kupuje, vedel, že vlastnícke právo je obmedzené výstavbou komunikácie a až následne po kúpnej zmluve si nechal stanoviť cenu tohto nájmu, pričom samotní postúpitelia v čase, keď postupovali túto pohľadávku nevedeli v akej výške je táto pohľadávka a teda v akej výške mu ju postupujú.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov B. Z., X.K. Z., výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX a č. 12978 k.ú. Prešov, znaleckým posudkom H.. Q. H., informatívnu kópiu mapy vytvorenej cez katastrálny portál, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 4.5.2015, oznámením o postúpení pohľadávok zo 4.5.2015, stanoviskom Dopravného podniku Mesta Prešov z 13.4.2016, spismi 26D 3066/2004. D 1174/70 ŠN Prešov a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca dňa 19.6.2015 si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.882,06 Eur z dôvodu, že žalovaný bez právneho dôvodu užíval v období od 20.6.2013 do 26.5.2015 parcelu zapísanú na LV č. XXXXX, EKN XXX/XXX, orná pôda o výmere 286 m², na ktorej je stavba miestnej komunikácie, ktorá je vo vlastníctve žalovaného a žalovaný užíval tento pozemok bez nájmovej zmluvy, čím dochádza z jeho strany k bezdôvodnému obohateniu. Žalobca uzatvoril kúpnu zmluvu dňa 4.5.2015 a zároveň v ten deň uzatvoril aj zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcami B. Z. a X. Z. v súvislosti s užívaním pozemku parc. KN XXX/XXX o výmere 286 m² bez právneho dôvodu Mestom Prešov.

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 4.5.2015 vyplýva, že v nej nie je uvedená výška pohľadávky, pričom postupcovia v článku II. uvádzajú, že pozemok užíva bez právneho dôvodu Mesto Prešov. Ide o stavbu miestnej komunikácie na ich pozemku a v článku IV., že postupujú svoje pohľadávky postupníkovi dňom uzavretia tejto zmluvy s tým, že postúpením pohľadávky prechádzajú na postupníka aj ich príslušenstvo a všetky práva s nimi spojené. Zároveň postupcovia 4.5.2015 doručili žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 4.5.2015, ktorú majú voči žalovanému ako aj pohľadávky, ktoré vznikli v budúcnosti a to za užívanie pozemku, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 1 a to za bezdôvodné užívanie parcely EKN XXX/XXX ornej pôdy o výmere 286 m², na ktorej je stavba miestnej komunikácie s tým, že výška nesplatennej pohľadávky je z titulu bezdôvodného obohatenia za bezzmluvné užívanie pozemku vo výške obvyklého nájomného v danom mieste a čase v období dva roky späť od uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky.

7. Rozhodnutím Okresného úradu Prešov katastrálneho odboru zo dňa 27.5.2015 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod V 3010/2015 v prospech V. X.É., na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s účastníkmi B. Z., X.K. Z. U. V. X. s tým, že právne účinky vkladu nastávajú dňom

27.5.2015. Na základe tohto rozhodnutia bol V. X. zapísaný ako vlastník parc. EKN XXX/XXX o výmere 286 m² orná pôda v podiele 1/1, čo vyplýva aj z čiastočného výpisu listu vlastníctva 16348 z 18.6.2015.

Z informatívnej kópie mapy vytvorenej cez katastrálny portál vyplýva, že cez túto parcelu prechádza miestna komunikácia. Z výpisu listu vlastníctva č. 12978 z 8.5.2015 ďalej vyplýva, že parcely registra A. XXX/XX o výmere 4292 m², 125/130 o výmere 1296 m², 125/330 o výmere 286 m², 125/430 o výmere 43 m² všetko orná pôda zapísané v podielovom spoluvlastníctve B. Z. a X.Á. Z. u každého v 1 vznikli z pôvodnej pozemnoknižnej vložky XXX k.ú. Šalgovík, parcelné č. 125/30, roľa Nižné lúky o výmere 4553 m². Zo stanoviska Dopravného podniku mesta Prešov z 13.4.2016 vyplynulo, že z dostupnej dokumentácie o histórii mestskej hromadnej dopravy v Prešove vyplýva, že k 1.9.1974 bola v prevádzke linka č. 10 autobusová linka v rámci MHD v Prešove, ktorá viedla cez trasy po komunikácii Pod Táborom, Sekčovská - Šalgovík a v predchádzajúcom období od 1.2.1959 bola zavedená linka č. 10 na trase Veľký Šariš - Železničná stanica - Šalgovík - Teriakovce. Z uvedeného vyplýva, že táto pozemná komunikácia bola postavená pred rokom 1990 a zriadená štátnou socialistickou organizáciou. Predmetnú pozemkovú komunikáciu nevybudoval žalovaný, ale štát pred rokom 1990 a žalovaný sa stal vlastníkom tejto komunikácie na základe zákona č. 138/1991. Žalovanému nebol odovzdaný archív týkajúci sa tejto stavby, preto je obtiažné zistiť, či táto časť nehnuteľnosti pod stavbou už bola vyvlastnená, alebo bola užívaná bez právneho dôvodu, či pôvodný postupcovia podali žalobu voči stavbe komunikácie a prečo sa domáhajú tohto práva až touto žalobou.

8. Svedok B. Z., pôvodný vlastník tejto nehnuteľnosti, ktorú odpredal žalobcovi vypovedal, že v jeho detstve jeho otec aj starý otec kosili túto parcelu, bol to zelený lán, ktorý končil až pri potoku. Cesta bola postavená v 60. rokoch. Bolo to po smrti jeho otca, ktorý zomrel v roku 1964. Nevie, či tento pozemok bol vyvlastnený, ale keďže majú doklady, že sú vlastníkami, tak nebol vyvlastnený a teda bez ich súhlasu postavili tam cestu. Keď bolo postavené nové koryto potoka Sekčov, tak im ostal ešte nejaký pozemok za cestou, kde končila táto parcela. Túto časť vlastní dodnes, nikto ju nechce kúpiť. Túto parcelu nadobudol dedením 1 a druhú polovicu, keď chceli riešiť celý majetok, ktorá bola zapísaná ešte na jeho starú matku, vybavovali niekedy v roku 2000. Tento pozemok chcel predať mestu, keďže tam malo cestu, ale bolo mu oznámené, že mesto nemá peniaze. Žalobcovi predal len časť parcely, a to časť pod cestou o výmere 286 m², zvyšok pozemku prenajíma družstvu, z ktorým nemá zmluvu o nájme, lebo pre 10 Eur to nebude riešiť. Mal záujem odpredať aj zvyšok parcely, ale mesto mu to zakázalo s tým, že tam plánuje park. Toto však trvá už desať až dvanásť rokov a nič sa nedeje. O nájme mesto nechcelo počuť. V zmluve o postúpení pohľadávky nie je uvedená suma, po podpise týchto zmlúv pán Jarkovský zmluvy odniesol na Mestský úrad.

9. Svedok X. Z. vypovedal, že sa k predchádzajúcemu vlastníctvu nevie vyjadriť, dodnes nevie, kde ten pozemok je, lebo na tomto pozemku nikdy nebol.

10. Zo spisu D 1174/70 ŠN Prešov vyplynulo, že po poručiťelovi X. Z. zomrelom 25.10.1970 dedili jeho vnuci B. Z. a maloletý X.Á. Z., každý v 1 k jeho podielu okrem iných nehnuteľnosti a poľnohospodársku pôdu v užívaní štátnych majetkov v k.ú. Šalgovík vl. č. XXX mpč. XXX/XX pod B1 a zapísané na poručiťela v 1.

Zo spisu 26D 3066/2004 OS Prešov súd zistil, že po poručiťelke U. Z. zomrelej 10.11.1979 na základe osvedčenia o dedičstve z 2.8.2005 dedili B. Z. a X. Z. nehnuteľnosti v k.ú. Prešov na LV XXXX záp. 172 S.-A.-X-XXX-XX orná pôda o výmere 7533 m² v záp. XXX pod B1/b v 1 (zápisnica 172 je z pôvodného kat. úz. Šalgovík) a to každý v 1 k podielu poručiťelky t.j. každý po 1 z celku.

11. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

12. Podľa § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť, alebo vlastnícke právo obmedziť ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, ale na tento účel a za náhradu.

13. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva

zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

14. Podľa § 1 ods. zák. 66/2009 Z.z. tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov,1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> vrátane príhľej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len „pozemok pod stavbou“). (2) Tento zákon sa primerane vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnený cintorín, okrem pozemkov vo vlastníctve cirkví, športový areál alebo verejná zeleň, ak tento cintorín, športový areál alebo verejná zeleň prešli do vlastníctva obce podľa osobitného predpisu.2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>> (3) Tento zákon sa nevzťahuje na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami, ktoré slúžia na podnikateľské účely.3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/66/20090701>>

15. Podľa § 2 ods. 1, 2 cit. zákona obec alebo vyšší územný celok, ktorý sa stal podľa osobitných predpisov vlastníkom stavby prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom (ďalej len „vlastník stavby“), môže poskytnúť zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve. Náhradný pozemok v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, poskytne vlastník stavby v tom istom katastrálnom území. Ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce. Ak sa neuplatní postup podľa odseku 1, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 3 ods. 1, 3 cit. zákona konanie o nariadení pozemkových úprav a z dôvodu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou podľa tohto zákona sa začína na žiadosť vlastníka stavby. Pri usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom podľa tohto zákona sa prihliada na potreby vlastníka stavby.

17. Podľa § 3 ods. 3 cit. zákona usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná formou poskytnutia náhradného pozemku v obvode pozemkových úprav v tom istom katastrálnom území, a ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce, v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, alebo formou finančnej náhrady, ak

- a) v obvode pozemkových úprav nie sú pozemky na účely poskytnutia náhrady,
- b) ide o pozemok pod stavbou vo výmere do 400 m²,
- c) o to požiada vlastník pozemku.

18. Podľa § 4 ods. 1, 2 cit. zákona ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

19. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou

vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>. Záložné práva sa nepremiľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremiľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 135c Občianskeho zákonníka ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“). Pokiaľ by odstránenie stavby nebolo účelné, prikáže ju súd za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníkom pozemku súhlasí. Súd môže usporiadať pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby aj inak, najmä tiež zriadiť za náhradu vecné bremeno, ktoré je nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe.

Podľa § 868 Občianskeho zákonníka pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

22. Žalobca sa v tomto konaní domáha vydania bezdôvodného obohatenia, lebo žalovaný užíva jeho pozemok tak, že má na ňom postavenú pozemnú komunikáciu. Vlastníkom tejto cesty je žalovaný, ktorý svoju stavbu miestnej komunikácie užíva bez platnej nájomnej zmluvy, čím dochádza z jeho strany k bezdôvodnému obohateniu. Právny predchodcovia žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo 4.5.2015 postúpili splatné pohľadávky, ktoré mali voči žalovanému a ktoré voči žalovanému vzniknú v budúcnosti spolu s príslušenstvom titulom užívania ich pozemku a to parc. EKN XXX/XXX, orná pôda o výmere 286 m². Podľa rozhodnutia Okresného úradu katastrálneho odboru Prešov z 27.5.2015 vlastnícke právo na žalobcu z kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril s predchádzajúcimi vlastníkmi B. Z. a X. Z. k nehnuteľnosti A. XXX/XXX nadobudol dňom povolenia vkladu 3010/2015 dňom 27.5.2015. Žalobca si nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnil za obdobie od 20.6.2013 do 26.5.2015. Žalovaný užíval v tomto období majetok postupcov bez právneho dôvodu a je povinný vydať mu bezdôvodné obohatenie. Žalobca svoj nárok odôvodňoval aj zjednocujúcim stanoviskom občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.1.2013, z ktorého vyplynulo, že bezdôvodné obohatenie vzniká nielen v prípade, ak sa protiprávne rozmnoží majetok obohateného, ale aj vtedy, ak sa doterajší majetok nezmenšil, hoci by k nemu došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti. Niet dôvod nevzťahovať uvedené pravidlo aj na stav, ak obohatený vrátane verejnoprávneho subjektu využíva pozemok bez právneho dôvodu na účel komunikácie. Zákonom č. 66/2009 Z.z. došlo s účinnosťou od 1.3.2009 k zriadeniu vecného bremena na pozemky zastavané komunikáciami a užívanie pozemkov zastavených komunikáciami nie je od účinnosti tohto zákona bez právneho dôvodu. Uvedený zákon explicitne neupravuje otázku náhradu za zriadenie vecného bremena. Niet žiadnej zákonnej prekážky na to, aby sa vlastníkovi trpiaceho pozemku zastavaného pozemnou komunikáciou priznala primeraná náhrada podľa všeobecných zásad upravujúcich inštitút vecného bremena a to do času, kým sa vlastníkom neposkytne podľa tohto zákona náhradný pozemok, alebo kým sa neskončí konanie o pozemkových úpravách.

23. V konaní bolo preukázané, že žalobca v čase predmetnej kúpy mal vedomosť o tom, aký pozemok kupuje s tým, že sa jedná o pozemok zastavaný stavbou a to pozemnou komunikáciou. Vyplýva to aj z toho, že z majetku právnych predchodcov X. a B. Z. odkúpil len tú časť ich pozemkov, na ktorom je postavená cestná komunikácia, čo vyplýva aj z listu vlastníctva, ako aj zo svedeckých výsluchov B. Z. a X. Z.. Z uvedených dôkazov vyplýva, že žalobca v čase kúpy bol dostatočne oboznámený zo stavom nehnuteľnosti v prírode, a ku kúpe pristúpil bez výhrad, aj za tohto jemu známemu stavu.

24. Žalovaný poukazoval na to, že cestu a pozemok neužíval bez právneho dôvodu ako tvrdí žalobca, pretože cestu pôvodne postavil Československý štát pred rokom 1990 za účelom mestskej cesty a

pokiaľ ide o súhlasy vlastníkov, tieto boli v súlade s vtedy platnými stavebnými predpismi. Podľa právnej úpravy pred 1.1.1992 mohol neoprávnenú stavbu zriadiť iba občan a aj v posudzovanej veci je zrejmé, že predmetnú stavbu, pozemnú komunikáciu stavala a zriaďovala štátna socialistická organizácia. Usporiadanie pomerov vlastníka pozemku a vlastníka stavby s aplikáciou § 135c Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 868 Občianskeho zákonníka vylučuje aplikáciu § 451 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30.9.2010, sp. zn. 5Co 290/2009 i nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu SR, IV. ÚS 77/2011. Zo stanoviska Dopravného podniku mesta Prešov z 13.4.2016 vyplýva, že na pozemnej komunikácii Pod Táborom v Prešove viedla autobusová linka č. 10 od 1.9.1974 z čoho vyplýva, že komunikácia bola zriadená pred rokom 1990.

25. Samotní právni predchodcovia, teda predchádzajúci vlastníci tohto pozemku nevedeli jednoznačne uviesť, či pri výstavbe cesty v 60. rokoch bol tento pozemok vyvlastnený a vychádzali len z toho, že tým, že sú zapísaní ako vlastníci, štát bez ich súhlasu postavil na ich pozemku cestu. Súd poznamenáva, že listinné dôkazy ohľadne výstavby tejto cesty súdu neboli predložené, pretože ich žalovaný nemá k dispozícii, keďže nebol stavebníkom a vlastníctvo nadobudol k týmto pozemkom na základe zákona č. 138/1991 Zb. Preto argumentácia žalobcu, že sa jednalo o neoprávnenú stavbu postavenú na pozemku vlastníka tohto pozemku bez jeho súhlasu nebola preukázaná. Žalobca k tomuto neposkytol žiadne dôkazy a ani svedkovia B. Z. U. X. Z. nemali o tom poznatky. B. Z. vychádzal len z toho, že keď ostali naďalej zapísaní ako vlastníci pozemku tak pozemok nebol vyvlastnený a svedok X. Z. sa vôbec k týmto okolnostiam nevedel vyjadriť, vypovedal, že nevie ani kde sa pozemok nachádza a na tomto pozemku ani nebol.

26. Ako vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove 10Co 65/2014 zo dňa 4.12.2014, str. 7 podľa § 868 Občianskeho zákonníka sa ustanoveniami zák. č. 509/1991 Zb (účinného od 1.1.1992) spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992; vznik týchto právnych vzťahoch, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Aj skoršia novelizácia Občianskeho zákonníka vykonaná s účinnosťou od 1.4.1983 zák. č. 131/1982 Zb. bola založená na tom, že ustanoveniami tohto zákona sa riadia aj právne vzťahy vzniknuté od 1.4.1964 do 1.4.1983. Pri posudzovaní otázky, či ide o neoprávnenú stavbu je potom potrebné vychádzať z právnej úpravy platnej v okamihu vzniku stavby ako veci v právnom zmysle. K zriadenej stavbe pred 1.1.1992, resp. pred 1.4.1983 nemožno zásadne z hľadiska posúdenia existencie neoprávnenej stavby aplikovať právnu úpravu, ktorá nadobudla účinnosť od 1.1.1992 a je obsiahnutá v § 135c Občianskeho zákonníka. Podľa právnej úpravy platnej pred 1.1.1992 mohol neoprávnenú stavbu zriadiť len občan, pričom v danom prípade predmetnú stavbu stavali, či zriaďovali štátne socialistické organizácie. Nie je preto možné aplikovať ust. § 221 Občianskeho zákonníka pred 1.1.1992. Stavba postavená na cudzom pozemku neoprávnené, tzv. socialistickou organizáciou sa zo zákona stáva jej vlastníctvom, resp. vlastníctvom štátu. Do úvahy potom prichádzali nároky vtedajšieho vlastníka na náhradu škody vzniknutej zastavením pozemku. Tento občianskoprávny vzťah vzniknutý na základe neoprávnenej stavby trval aj po 1.1.1992, pretože nedošlo k jeho vysporiadaniu podľa právnej úpravy platnej pred novelou. Pri použití ust. § 868 Občianskeho zákonníka bol a je potrebné naďalej posudzovať tento trvajúci vzťah už podľa § 135c Občianskeho zákonníka po novele. Toto prechodné ustanovenie § 868 Občianskeho zákonníka je potrebné vyložiť v súlade s Listinou základných práv a slobôd, najmä článku 11, ktorý poskytuje ochranu vlastníckeho práva bez ohľadu na subjekt vlastníctva. Aj v súlade s nálezom Ústavného súdu ČR zo dňa 15.3.2005 1.ÚS 187/2003 treba mať na zreteli záver, že zatiaľ čo vznik vzťahu z neoprávnenej stavby je nutné posúdiť podľa právnej úpravy, ktorá tu bola v čase vzniku stavby, spôsob vyporiadania medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom neoprávnenej stavby sa musí riadiť právnou úpravou, ktorá tu je v čase rozhodovania súdu.

27. Žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia môže vlastník pozemku zastaveného komunikáciou úspešne podať na súde len za podmienky, že nevznikol iný právny dôvod, na základe ktorého sa môže vlastník pozemku domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva. Usporiadanie pomerov vlastníka pozemku a vlastníka stavby s aplikáciou ustanovenia § 135c Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 868 Občianskeho zákonníka, vylučuje aplikáciu ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka. Žalobca si bol vedomí v akom stave kupuje nehnuteľnosť do svojho vlastníctva. Pri posúdení nárokov v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka je záväzná porada vyporiadania uvedená v tomto zákonnom ustanovení. Na zreteli je potrebné mať aplikáciu § 4 zák. 66/2009 Z.z., podľa ktorého sa majú vzťahy vlastníka pozemku a vlastníka cesty usporiadať. Preto nemôže byť žalobcom uplatnený nárok posúdený ako

nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Už Najvyšší súd SR v rozsudku z 24.3.2015 sp. zn. 7Cdo 26/2014 konštatoval, že vecné bremeno okrem toho, že môže vzniknúť písomnou zmluvou, na základe závetu, rozhodnutím súdu, môže vzniknúť aj priamo zo zákona. Zákonom zriadené vecné bremeno je vlastník povinný rešpektovať v nevyhnutnej miere a v rozsahu a za obmedzenie svojho vlastníckeho práva má právo žiadať náhradu. V prípade vecných bremien zriadených priamo zo zákona ide vo svojej podstate o určitý druh verejnoprávneho obmedzenia vlastníka nehnuteľnosti a toto obmedzenie vlastníckych práv je výrazom prevahy verejného záujmu nad záujmom jednotlivca bez toho, aby toto zasahovanie bolo podmienené súhlasom zo strany dotknutého vlastníka. Vecné bremená zriadené ex lege majú špecifický režim upravený verejnoprávnymi predpismi, na základe ktorých boli zriadené. Zároveň majú aj súkromnoprávny prvok. Vecné bremeno charakterizuje občianskeho práva ako právo niekoho iného než vlastníka veci, ktoré ho obmedzuje tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať, alebo niečo konať. Tzv. zákonné vecné bremená tento charakter majú. Tiež ich režim nie je úplne totožný s režimom zmluvných vecných bremien, pretože sa riadia špeciálnou úpravou právnych predpisov, avšak nejde o komplexnú úpravu, ktorá by vylučovala použitie všeobecnej úpravy občianskeho práva o vecných bremenách. Ak tieto špeciálne predpisy nemajú zvláštnu úpravu, riadi sa ich režim všeobecnou občianskoprávnou úpravou.

28. Finančná náhrada za zriadenie vecného bremena je nepochybne majetkovým právom osoby, ktorá je povinný subjektom z vecného bremena. Vecné bremeno vzniká „rozhodnutím súdu ale aj priamo zo zákona, písomnou zmluvou, na základe závetu“ a vzťahuje sa na každého vlastníka zaťaženého pozemku bez ohľadu na spôsob zmeny vlastníctva. Finančná náhrada zo vzniku vecného bremena je nepochybne jednorazová, nemá charakter opakovaného plnenia. Zákonom č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a VÚC a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňom účinnosti tohto zákona žalovaný užíval predmetný pozemok, ktorý v tom čase bol vo vlastníctve právnych predchodcov žalobcu dôvodne, lebo vzniklo zákonné vecné bremeno. Podľa § 2 cit. zákona žalovaný mohol poskytnúť pôvodným vlastníkom zámenou zmluvou náhradný pozemok, ktorý mal vo vlastníctve žalovaný, alebo podľa § 3 ods. 3 finančnú náhradu, ak v obvode pozemkových úprav nemal pozemok na účely poskytnutia náhrady, ide o pozemok pod stavbou o výmere do 400 m² a o to požiadal vlastník pozemku. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona dňom účinnosti tohto zákona vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou. Zákon č. 66/2009 Z.z. v poznámke pod č. 10 odkazuje na súkromnú právnu úpravu obsiahnutú v § 151m až 151p Občianskeho zákonníka. Od účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. vzniklo k pozemku pod stavbou vo verejnom záujme zákonné vecné bremeno až do vykonania pozemkových úprav a vlastníkovi patrí náhrada v súlade s § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka. Doterajšia právna úprava chápe primeranú náhradu za zriadenie legálneho vecného bremena ako jednorazovú náhradu. V rozhodnutí KS Prešov zo dňa 30.6.2015 sp. zn. 6Co 179/2014 OS Prešov súd konštatoval, že právo na náhradu za vecné bremeno sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej dobe, pretože ide o nárok z práva, ktorému korešponduje vecné bremeno. Tento nárok je len jeden a má ho ten vlastník zaťaženého pozemku, ktorý túto nehnuteľnosť vlastnil v čase vzniku vecného bremena, teda ku účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. t.j. ku dňu 1.7.2009. Vlastníkom pozemku v tej dobe nebol žalobca. Vlastníkom sa stal až 27.5.2015. Z uvedeného vyplýva, že právo na náhradu vecného bremena patrilo len predchádzajúcim vlastníkom tohto pozemku, t.j. B. Z. a X. Z. v čase vzniku vecného bremena (od 1.7.2009) a nie žalobcovi. Tento nárok za náhradu vecného bremena pôvodní vlastníci nepreviedli na žalobcu, lebo zmluvou o postúpení pohľadávok, zo 4.5.2015 postúpili na žalobcu pohľadávku vzniknutú z nezaplatenej pohľadávky titulom bezdôvodného obohatenia vo výške obvyklého nájomného v danom mieste a čase za obdobie dva roky späť od uzavretia tejto zmluvy podľa čl. 3 zmluvy o postúpení pohľadávok a nie nárok na náhradu vecného bremena. Súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 14.4.2016 sp. zn. 3Cdo 49/2014, v ktorom sa súd vysporiadával s finančným nárokom za obmedzenie výkonu vlastníckeho práva na pozemku zastavaného stavbou, pričom vyslovil, že v prípade vzniku práva na jednorazovú náhradu za vecné bremeno vzniknuté ex lege, súčasnému vlastníkovi pozemku nepatrí právo za nejakú ďalšiu náhradu za pretrvávajúce obmedzenie jeho vlastníckeho práva. Podobne v rozsudku NS SR z 24.3.2015 sp. zn. 7Cdo 26/2014 súd vyslovil, že finančná náhrada z vecného bremena je zásadne jednorazová, nemá charakter opakovaného plnenia a je nelogické, aby pri každej zmene vlastníka mal nový vlastník nárok na finančnú náhradu za už vzniknuté bremeno. Pokiaľ pôvodný vlastník si neuplatnil právo na náhradu vecného bremena, došlo premlčaniu jeho práv a v súčasnosti sa už nemôže domáhať žiadnej náhrady za obmedzenie jeho vlastníckeho práva. Z tohto dôvodu súd túto žalobu uplatnenú žalobcom v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, lebo pohľadávka, ktorú žiada žalobca priznať neexistuje.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške týchto trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením v zmysle § 256 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.