

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010427  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010427.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej C. F., nar. XX.XX.XXXX v Krnove, okres Bruntál, Česká republika, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná C. F. X. C. V. K. I. U. Á.,  
nar. XX.XX.XXXX v V., I. F., Č. C., trvalým bydliskom N., C. V. XXXX/X, t. č. bytom N., L. XX, bez  
pracovného pomeru,

je vinná, že

od 11.11.2014 do 31.01.2015 a od 01.04.2015 do 30.10.2015 a od 01.02.2016 do 25.07.2016 v obci Čerenčany, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plne výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 301/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá je bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisovej značky 8P/55/2014-13 z 29.09.2014, právoplatným a vykonateľným 11.11.2014 a to prispievať výživným na svojho syna mal. R. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Ul. S. Kollára 72, Čerenčany, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo za dané obdobie sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pri ÚPSVaR Lučenec pre nepredloženie dokladov, pre RC Čerenčany vo viacerých prípadoch uhradila celkove výživné vo výške 29 Eur, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum, S. Kollára 72, Čerenčany dlh vo výške 323,69 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila, zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obvinenej u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre Reedukačné centrum Čerenčany, S. Kollára 72, Čerenčany, 979 01 Rimavská Sobota, zameškané výživné vo výške 323,69 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaná, sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila, zákonnú povinnosť vyživovať iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.