

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515223445
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:1515223445.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. a R. , nar. obe XX.XX.XXXX, t.č. bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, deti rodičov otec- neuvedený a V. o návrhu Q. a K., obaja bytom F., o zverenie maloletých do pestúnskej starostlivosti manželom takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e mal. deti S. a to mal. R. a mal. R. do spoločnej pestúnskej starostlivosti Q. a K., obaja bytom F.

Pestúni budú maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach namiesto rodičov.

Súd u r č u j e výživné zo strany matky maloletých na mal. R. a na mal. R. na každé po 30% sumy životného minima nezaopatreného dieťaťa, ktoré výživné bude zasielať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Navrhovatelia Q. podali na Okresný súd Bratislava 5 návrh na zverenie mal. R. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti dôvodiac, že maloletí sa nachádzajú v súčasnej dobe v DeD Studienka na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava 5. Ako manželia sú vedení na ÚPSVaR Trenčín so žiadosťou o náhradnú rodinnú starostlivosť. Nakoľko nadviazali kontakt s maloletými deťmi a tieto v súčasnej dobe žijú u nich, žiadajú, aby boli deti zverené do pestúnskej starostlivosti.

2/ Uznesením Okresného súdu Bratislava 5, sp.zn. 17P/292/2015, zo dňa 24.02.2016 Okresný súd Bratislava 5 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Považská Bystrica z dôvodu, že deti sa v dobe prenesenia príslušnosti už nachádzali v obvode Okresného súdu Považská Bystrica.

3/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom opatrovníka , oboznámením sa celým spisovým materiálom spisu 11P/ 96/2016 a zistil nasledovné :

4/ Matka sa k veci nevyjadrila, táto mala zákonne vylúčené predvolanie.

5/ Navrhovatelia manželia M. na svojom návrhu zotrvali, uviedli, že žiadajú, aby súd zveril do ich pestúnskej starostlivosti maloleté deti. Obaja uviedli zhodne, že majú záujem sa o deti riadne postarať s tým, že deti sú zdravé a v ich rodine riadne prosperujú. Deti majú v domácnosti od decembra roku 2015. Matka sa o deti nezaujíma, o matke v podstate nič nevedia, nemajú s ňou žiaden kontakt. Navrhovateľka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke. Navrhovateľ pracuje. Podľa správy ÚPSVaR navrhovatelia v plnom rozsahu spĺňajú všetky podmienky k tomu, aby sa o deti riadne postarali . Na pojednávaní opatrovník uviedol, že rodinu poznajú, sú tu veľmi dobré pomery, v rodine sú na dobrej úrovni, taktiež

sú finančne zabezpečené. V rodine majú v starostlivosti ešte jedno dieťa. O matke opatrovník nemá žiadne údaje. Podľa správy UPSVaR Bratislava táto mala byť bezdomovkyňa.

6/ Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine Ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

7/ Podľa § 48 ods. 2/ Zákona o rodine Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰⁾ a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

8/ Podľa § 48 ods. 3/ Zákona o rodine Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

9/ Podľa § 48 ods. 4/ Zákona o rodine, V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

10/ Podľa § 51 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

11/ Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky k tomu, aby im maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti. Svojim spôsobom života dávajú záruku, že deti riadne vychovávajú. Zároveň súd v rozhodnutí určil presný rozsah ich práv a povinností pri výchove detí. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia potom súd upravil výživné zo strany matky tým, že toto výživné určil minimálne, nakoľko podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič s ohľadom na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Nakoľko súd nemal preukázané iné možnosti matky, akoby mala platiť výživné, súd upravil výživné v tejto minimálnej čiastke. Zároveň súd rozhodol, že toto výživné bude matka poukazovať k rukám ÚPSVaR Považská Bystrica.

12/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.