

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5616200750.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. S., toho času B. XXX/X, XXX XX R. V., právne zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnej: C. L., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, toho času bytom W. XXX/X, XXX XX T., právne zastúpená advokátkou Mgr. Ivetou Žerebákovou, so sídlom Námestie Andreja Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa W. R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, toho času s obvyklým pobytom W. XXX/X, XXX XX T., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 01.02.2016 sa oprávnený - otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/78/2014-36 zo dňa 15.01.2015, ktorým súd okrem iného rozhodol o úprave styku otca s maloletou. Uviedol, že matka maloletej mu dlhodobo neumožňuje kontakt a stretávanie s maloletou W. R. v zmysle vykonateľného rozhodnutia.
2. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7NcC/17/2016-92 zo dňa 15.06.2016 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Em/1/216 je miestne príslušný Okresný súd Ružomberok. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd okrem iného poukázal na to, že v čase podania návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia správne Okresný súd Liptovský Mikuláš zistil, že všeobecným súdom maloletej bol Okresný súd Ružomberok, vzhľadom na jej súčasné bydlisko.
3. Uznesením č.k. 9Em/1/2016-98 zo dňa 28.06.2016 Okresný súd Ružomberok odvolal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z funkcie opatrovníka pre maloletú W. R. L. na zastupovanie maloletého dieťaťa v tomto konaní o výkon rozhodnutia a za nového kolízneho opatrovníka maloletej ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.
4. Podaním doručeným súdu dňa 09.11.2016 zobral oprávnený návrh na výkon rozhodnutia späť. Oprávnený späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že po začatí výkonu rozhodnutia v uvedenej veci bola matka vyzvaná, aby rešpektovala právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, ktoré s niekoľkými výnimkami začala rešpektovať, avšak až po tom, čo ju súd vyzval k rešpektovaniu právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Je teda možné predpokladať, že matka si bude plniť svoju povinnosť dobrovoľne, ako tomu v poslednom čase bolo, a preto oprávnený zobral v celom rozsahu návrh na súdny výkon rozhodnutia späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

9Em/1/2016

-2-

5. Zákonom č. 160/2015 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol zrušený Občiansky súdny poriadok v znení platnom do 30.6.2016 (§ 473 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>) a zároveň 01.07.2016 nadobudol účinnosť aj zákon č. 161/2015 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>> Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Vzhľadom na dispozičný úkon oprávneného, ktorý zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť, súd konanie o výkon rozhodnutia v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

14. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Konania vo veci výchovy maloletého dieťaťa, ako aj ďalšie konania týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, sú špecifické tým, že sa nezačínajú len na návrh, ale aj z úradnej povinnosti, keď súd aj bez podania návrhu môže z úradnej povinnosti začať konať vo veci, a to nielen v základnom nachádzacom konaní, ale aj vo vzťahu k výkonu rozhodnutia.

17. S poukazom na vyššie uvedený charakter konania súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o výkon rozhodnutia, keďže v konaniach podľa CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a zároveň nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce tomu, že by to bolo spravodlivé (§ 55 CMP). Navyše ani podľa právnej úpravy platnej do 30.6.2016 žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu (§ 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>>).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).